

La Situación Habitacional en Argentina Año 2001 Provincia de Mendoza

Parte I - Total Provincia

Buenos Aires, Enero 2007



Ministerio de Planificación Federal,
Inversión Pública y Servicios
Secretaría de Obras Públicas
Subsecretaría de Desarrollo
Urbano y Vivienda



Universidad
Nacional
de Quilmes

PROYECTO “INDICADORES Y APLICACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE VIVIENDA EN ARGENTINA”

**CONVENIO SUBSECRETARIA DE DESARROLLO URBANO Y
VIVIENDA DE LA NACIÓN UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES.**

Director Académico

Lic. Leonardo Vaccarezza

Coordinación

Lic. Cowes, Victoria

Lic. López, Clide

Equipo técnico

Lic. Carriquiri, Alicia

Lic. Jiménez, María Victoria

Lic. Maderna Negrin, Florencia

Cowes, María Amelia

Asesoramiento en Informática

Lic. Eugenio Graffigna

Asesoramiento en georreferenciamiento y representación grafica

Arq. Mossello, Cecilia

Prof. Faggella, Marilés (MA Geography)

Edición gráfica

Zabala, Oscar

Capítulo I

- I.1-Introducción
- I.2-Marco conceptual
- I.3 Metodología

Capítulo II

- A- Características generales de la jurisdicción
- B- La Situación Habitacional en el año 2001
 - II.1 Calidad de la vivienda
 - II.2 Hogar y Vivienda
 - II.2.1 Calidad de ocupación de las viviendas por los hogares
 - II.2.2 Calidad de la Situación Habitacional
 - II.2.3 Características de los hogares y calidad de la vivienda

II.3 Déficit Habitacional

- II.3.1 Déficit cualitativo
- II.3.2 Déficit cuantitativo
- II.3.3 Régimen de tenencia
- II.3.4 Estimación del déficit.

Capítulo III. Bibliografía

Capítulo IV- Anexos

- Anexo 1- Antecedentes metodológicos
- Anexo 2- Información comparativa de los Censos Nacionales de Población y Vivienda. 1980- 1991- 2001
- Anexo 3- Cuadros de Viviendas -Proyecto IAIVA Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares 2001 INDEC
- Anexo 4- Cuadros de Hogares -Proyecto IAIVA Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares 2001 INDEC
- Anexo 5- Cuadros de Déficit -Proyecto IAIVA Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares 2001 INDEC

CAPITULO I

I.1 Introducción

El presente informe se elaboró como parte de las actividades desarrolladas en el Proyecto “Indicadores y Aplicación de Información sobre Vivienda en Argentina” (IAI-VA), en virtud del Convenio firmado entre la Universidad Nacional de Quilmes y la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación, 2005/2006. Su propósito es optimizar la utilización de los datos censales para la formulación de políticas habitacionales en los ámbitos nacional, provincial y local, así como también realizar un aporte a los organismos especializados de gestión e investigación, públicos y privados.

Los censos de población y vivienda han recogido tradicionalmente información útil a estos fines, y constituyen una fuente de información que presenta dos grandes ventajas para la realización de estudios sobre la cuestión habitacional, respecto del relevamiento por encuestas:

- ♦Empadronan todos los hogares en las viviendas que habitan de manera que no existen los riesgos de error muestral; por su carácter exhaustivo permite cualquier nivel de desagregación y la localización e identificación georreferenciada de las variables estudiadas.

- ♦Proporcionan información sobre las viviendas desocupadas a partir del censo del año 1960, requisito fundamental para dimensionar el parque habitacional.

Dado su carácter universal en el tiempo y el espacio, el censo es el único instrumento que permite la captación de información de la población, hogares y vivienda en todas las unidades geográficas del país. En el caso del censo del año 2001, a la potencialidad que ofrecen las nuevas tecnologías en lo que hace al procesamiento de los datos y su posterior difusión, se suman importantes avances en cuanto a la información relevada.

En primer lugar, porque el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 relevó por primera vez una batería de datos referidos al entorno urbano, que permite incorporar las condiciones del espacio en donde se inserta la vivienda al tratamiento de la problemática habitacional, y aporta en el plano del conocimiento una interpretación más integral del concepto de vivienda.

El presente informe se elaboró como parte de las actividades desarrolladas en el Proyecto “Indicadores y Aplicación de Información sobre Vivienda en Argentina” (IAIVA), en virtud del Convenio firmado entre la Universidad Nacional de Quilmes y la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación, 2005/2006. Su propósito es optimizar la utilización de los datos censales para la formulación de políticas habitacionales en los ámbitos nacional, provincial y local, así como también realizar un aporte a los organismos especializados de gestión e investigación, públicos y privados.

Los censos de población y vivienda han recogido tradicionalmente información útil a estos fines, y constituyen una fuente de información que presenta dos grandes ventajas para la realización de estudios sobre la cuestión habitacional, respecto del relevamiento por encuestas:

- ♦ Empadronan todos los hogares en las viviendas que habitan de manera que no existen los riesgos de error muestral; por su carácter exhaustivo permite cualquier nivel de desagregación y la localización e identificación georreferenciada de las variables estudiadas.
- ♦ Proporcionan información sobre las viviendas desocupadas a partir del censo del año 1960, requisito fundamental para dimensionar el parque habitacional.

Dado su carácter universal en el tiempo y el espacio, el censo es el único instrumento que permite la captación de información de la población, hogares y vivienda en todas las unidades geográficas del país. En el caso del censo del año 2001, a la potencialidad que ofrecen las nuevas tecnologías en lo que hace al procesamiento de los datos y su posterior difusión, se suman importantes avances en cuanto a la información relevada.

En primer lugar, porque el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 relevó por primera vez una batería de datos referidos al entorno urbano, que permite incorporar las condiciones del espacio en donde se inserta la vivienda al tratamiento de la problemática habitacional, y aporta en el plano del conocimiento una interpretación más integral del concepto de vivienda.

En efecto, la inclusión en el cuestionario censal de 12 variables¹ que miden la disponibilidad de servicios y ciertas características ambientales en el sitio en que se localizan las viviendas, hace que el Censo 2001 posea una mayor potencialidad que los relevamientos censales anteriores para la caracterización del fenómeno de los asentamientos humanos.

En segundo lugar, la inclusión en la cédula censal de nuevas preguntas y el relevamiento más ajustado de otras temáticas, significa la oportunidad de una aproximación más adecuada a la caracterización de la vivienda.

Son ejemplos destacables:

- ♦ la indagación sobre ciellorraso /revestimiento interior en el techo y revoque/ revestimiento de las paredes exteriores, que permite mejorar la tipología para la categorización de las viviendas utilizada hasta ahora a partir de los datos censales, y posibilita la construcción de nuevas herramientas operacionales.
- ♦ la incorporación de “cantidad de cuartos utilizados para dormir” y de indicadores relativos al equipamiento del hogar, es decir, preguntas referidas exclusivamente al hogar y que contribuyen a una mejor descripción de las condiciones socio-habitacionales.

En el campo de lo tecnológico, los recursos de informática actuales posibilitan la organización y presentación de la información con criterios más flexibles en función de las demandas específicas. La existencia de una base de datos vinculada a una cartografía georreferenciada, torna factible la producción de mapas socio-habitacionales que respondan a distintas escalas y patrones de organización poblacional en el territorio.

En síntesis, hay que señalar que a partir del caudal de información que ofrece el censo 2001 y el acceso a nuevas herramientas de informáticas es posible:

- ♦ Realizar el empadronamiento del parque habitacional en su totalidad, pudiendo caracterizar algunas variables referidas al entorno del universo de viviendas empadronadas (que comprende las viviendas ocupadas -en las que se realizó la entrevista- así como también las viviendas desocupadas -en las que no pudo aplicarse la cédula censal.)

¹ Las variables son: “Ubicación en villa de emergencia”, “Ubicación en zona inundable”, “Existencia permanente de basural a menos de 300 metros (3 cuadras)”, “Existencia de cloacas”, “Existencia de agua corriente”, “Existencia de energía eléctrica por red domiciliaria”, “Existencia de alumbrado público”, “Existencia de gas de red (gas natural)”, “Existencia de al menos una cuadra pavimentada”, “Servicio regular de recolección de residuos (al menos 2 veces por semana)”, “Existencia de transporte público a menos de 300 metros (3 cuadras)” y “Existencia de teléfono público a menos de 300 metros (3 cuadras)”. No es posible utilizar las tres primeras variables por la calidad de la captación del dato)

- ♦ Construir mapas sobre las características de la vivienda ocupadas diferenciadas por área geográfica dando mayor visibilidad a los niveles de homogeneidad y heterogeneidad espacial del hábitat.
- ♦ Mostrar la situación habitacional de los hogares, donde se conjugan las variables específicas relativas a la vivienda que ocupan y los modos de ocupación de dichas viviendas por parte de los hogares. Esta articulación permite describir las condiciones diferentes en las cuales viven las personas, algunas de ellas vinculadas con las particularidades del lugar donde habitan y otras con la ubicación en la estructura social de cada hogar, así como con pautas culturales que condicionan ciertas idiosincrasias en las formas de habitar.
- ♦ Caracterizar y dimensionar las necesidades habitacionales, en función de las distintas dimensiones seleccionadas para calificar las condiciones de habitabilidad y construir una gradiente de criticidad.
- ♦ Identificar las líneas de intervención requeridas para atender las necesidades habitacionales a nivel nacional, provincial y municipal.

I.1 - Marco conceptual

Así como la vivienda es una construcción social también lo es la conceptualización respecto de lo que se entiende por una vivienda que satisfaga las necesidades básicas de las personas que la habitan y la identificación de indicadores para medir los niveles de satisfacción que logran las viviendas en un momento y lugar dados. Las necesidades habitacionales varían con cada sociedad y los grupos que la integran y se definen en el devenir histórico, razón por la cual, los servicios conforman un sistema evolutivo donde interactúan además de los componentes físicos, los diversos sistemas sociales. La vigencia de lo que se considera una vivienda adecuada va cambiando como parte de estos procesos y las representaciones que se tienen sobre ellos².

En distintos ámbitos internacionales³ donde el derecho a la vivienda ha sido objeto de tratamiento, así como también la formulación de acuerdos y el establecimiento de metas a las que se comprometen los países miembros, una de las dificultades ha sido lograr un consenso sobre una definición universal de “vivienda adecuada”⁴. Esta dificultad está asociada a la multiplicidad de situaciones que presentan los Estados con relación a factores culturales, sociales, ambientales y económicos.

Un avance importante en tal sentido fueron los indicadores establecidos por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (1991), Observación General N°4: El Derecho humano a una vivienda adecuada. Dicho Comité señala que “si bien el concepto de “adecuación” esta afectado por diversos factores (climáticos, culturales, ecológicos, económicos, etc.) es posible identificar aspectos que deben ser considerados en cualquier contexto determinado. Entre ellos considera:

- a- Seguridad Jurídica de la Tenencia: Más allá del tipo de tenencia, los Estados deben garantizar seguridad en la tenencia, asegurando protección legal ante el desalojo, el hostigamiento u otras amenazas.
- b- Disponibilidad de servicios materiales, facilidades e infraestructura: Acceso permanente a recursos naturales y comunes, a agua potable, a energía para la cocina, la calefacción y el alumbrado, a instalaciones sanitarias y de aseo, de almacenamiento de alimentos, de eliminación de desechos, de drenaje y a servicios de emergencia.
- c- Gastos Soportables: los gastos que entraña la vivienda no deben comprometer la satisfacción de otras necesidades básicas

² Liljesthrom, M y Robert, F (2005) en su trabajo “La construcción social del concepto de accesibilidad urbana” efectúan la siguiente cita: “A efectos de ilustrar las limitaciones culturales en cuanto a la percepción de lo ‘necesario’ y ‘posible’, resulta oportuno citar algunas polémicas urbanísticas del siglo XIX relacionadas con la oferta de equipamiento sanitario en París. En ellas pueden percibirse rasgos de ese sentido común imperante en el tratamiento de las necesidades, no tan suntuarias, de algunos segmentos de la población. Su utilidad deriva justamente que en que el paso del tiempo ha erosionado algunos de los componentes de esas percepciones: ‘Durante la sesión de la Comisión de las viviendas insalubres de París, el 16 de abril de 1883,...[un ingeniero]... se enfrentó con la propuesta de algunos de sus colegas que se conformaban con el porcentaje, totalmente empírico, de un retrete para veinticinco personas, y tuvo el valor de denunciar este número como causa inevitable de insalubridad. Le parecía indispensable que cada vivienda estuviese dotada de su propio retrete. Pero era consciente de lo ‘radical’ y totalmente revolucionaria que esta exigencia iba a parecer a mucha gente.’”

³ Recomendaciones Internacionales en materia de Hábitat y Vivienda – Documento elaborado por Mercedes Aguilar y Elisa Epstein. Mapa de Situación Habitacional de la república Argentina. INDEC 1EE90 2003

⁴El primer antecedente sobre este derecho se encuentra en la Declaración de los Derechos Humanos por las Naciones Unidas que en 1948 incorpora el derecho a una vivienda adecuada como parte del conjunto de normas jurídicas internacionales de derechos humanos estableciendo el primer antecedente sobre el derecho a la vivienda adecuada. Los documentos más importantes en los que puede rescatarse conceptualizaciones sobre el tema son: - Primera Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos. 1976 - Estrategia Mundial. 1988 - Observación General Nro. 4: El Derecho humano a una vivienda adecuada. Adoptada por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. 1991 - Segunda Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Asentamientos Humanos. (Hábitat II) 1996.

d- Habitabilidad: Ofrecer un espacio adecuado a sus habitantes y de protección del frío, la humedad, el calor, la lluvia, el viento u otras amenazas para la salud, de riesgos estructurales y de vectores de enfermedad. Todo esto basándose en los Principios de Higiene de la Vivienda preparados por la OMS.

e- Asequibilidad: Debe facilitarse a los grupos en situación de desventaja las posibilidades de conseguir los recursos adecuados para acceder a una vivienda.

f- Lugar: debe estar ubicada en lugares que permita el acceso a las opciones de empleo, los servicios de atención a la salud, centros de atención para niños, escuelas, y otros servicios sociales. La vivienda adecuada no debe construirse en lugares contaminados, ni en la proximidad inmediata de fuentes de contaminación que amenazan el derecho a la salud de los habitantes.

g- Adecuación Cultural de la vivienda: la manera en que se construye la vivienda, los materiales de construcción utilizados y las políticas en que se apoyan, deben permitir una adecuada expresión de la identidad cultural y la diversidad de la vivienda. Las actividades vinculadas a esta esfera deben velar para impedir que se sacrifiquen las dimensiones culturales de la vivienda.

Consecuente con esta línea de pensamiento, la descripción y análisis de la Situación Habitacional se sustenta en un abordaje integral respecto al concepto de “vivienda” y sus funciones. Es el resultado de la aplicación de una serie de Indicadores sobre Hábitat a la información relevada en el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda del año 2001.

Los indicadores utilizados se basan en la metodología diseñada en el proyecto “Mapa de Situación Habitacional de la República Argentina” 1 EE90 (2003)⁵, con las adecuaciones y ajustes realizados en la etapa de revisión y sintetizados en el Anexo Metodológico (esquema operacional IAIVA).

En Argentina, al igual que en otros países de la región, en los sucesivos censos nacionales de población y vivienda, se ha relevado y medido un número significativo de variables, las cuales no siempre son comparables en el tiempo.

Se relevaron indicadores vinculados con los aspectos físicos de la vivienda: calidad de los materiales de paredes, pisos y techos, servicios sanitarios (disponibilidad de agua corriente, disponibilidad de inodoro o retrete con descarga de agua, disponibilidad de desagües cloacales). En relación con los hogares se indagó sobre la disponibilidad de electricidad, el tipo de combustible empleado para cocinar, la cantidad de cuartos y la cantidad de personas por cuarto, para estimar las situaciones de hacinamiento.

Históricamente, la forma generalizada de clasificar e identificar las situaciones habitacionales deficitarias, ha sido en función de ciertos indicadores tomados en forma individual, como por ejemplo, determinados prototipos de vivienda caracterizados por su precariedad: ranchos, casillas, viviendas precarias, lugares no contruidos para habitación, piezas de inquilinato.

Las situaciones deficitarias, también fueron dimensionadas en relación con indicadores que refieren a la calidad de algunos de los componentes de las unidades (especialmente pisos), a la disponibilidad de instalaciones sanitarias (principalmente el baño o retrete) y al acceso a red de electricidad y de agua.

A partir del censo de 1980, se construye una tipología para evaluar la calidad habitacional en función del tipo de vivienda, discriminando las unidades registradas como casas en dos tipos: casas tipo “A” y casas tipo “B”.

Las casas tipo “B” son aquellas que tienen piso de tierra, o carecen de baño con inodoro con descarga de agua o carecen de agua por cañería dentro de la vivienda, y por lo tanto, son consideradas deficitarias recuperables; mientras que las casillas, ranchos, locales no contruidos para habitación, son consideradas deficitarias irreuperables. Por el contrario, las casas tipo “A” y los departamentos son considerados no deficitarios. Esta metodología continuó aplicándose a la información del censo 1991 y a la información publicada del censo 2001; se ha utilizado para dimensionar la magnitud y criticidad de las situaciones deficitarias por precariedad de las unidades habitacionales.

La elaboración de la presente metodología supone un avance muy significativo y un hito en la identificación de indicadores más complejos y operacionales sobre la situación habitacional, por cuanto el punto de partida desde el marco conceptual, es que “la vivienda es una configuración de servicios (los servicios habitaciona-

⁵ Ministerio de Economía de la Nación, Secretaría de Política Económica, Instituto Nacional de Estadística y Censos, Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y Poblacionales. Unidad de Preinversión (UNPRE), Programa Multisectorial de preinversión II, Préstamos BID 925 OC-AR (2004). Mapa de Situación Habitacional –MSH- de la República Argentina. Análisis de resultados –versión preliminar.

les) que deben dar satisfacción a necesidades humanas primordiales: albergue, refugio, protección ambiental, espacio, vida de relación, seguridad, privacidad, identidad, accesibilidad física”⁶.

Por lo dicho anteriormente, la vivienda debe brindar⁷:

Seguridad como unidad física (protección ambiental, es decir, cumplir con reglas de estabilidad y durabilidad estructurales que provean protección frente a las inclemencias del medio⁸. Al respecto, la Dirección de Tecnología de la Subsecretaría de Vivienda (1999), entiende que una vivienda es de calidad adecuada cuando evidencia un buen comportamiento estructural y cuando está asegurada una vida útil prolongada (durabilidad).

Se considera que el material empleado en la construcción de la vivienda (paredes, techos y pisos) puede revestir particular importancia para determinar la durabilidad de dicha unidad, aunque es sabido que la durabilidad no depende únicamente de los materiales. También depende de la forma en que se erigió esa vivienda, por ejemplo, si se construyó con arreglo a ciertas normas y reglamentos de la construcción, así como del mantenimiento y conservación de todos sus componentes a lo largo del tiempo.

Por no contar con el total de esta información, es posible realizar aproximaciones al conocimiento de la calidad de la vivienda, a partir de identificar los materiales utilizados en la construcción (techos – paredes – pisos) y realizar combinaciones de estos materiales. A este respecto, la tipología CALMAT, elaborada por la Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y de Población del INDEC basada en la información del censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 – sobre la base de una tipología de materiales elaborada por la Subsecretaría de Vivienda - implica un avance importante.

La vivienda también debe proveer saneamiento y bienestar que dependen principalmente de la disponibilidad de servicios básicos en la vivienda: acceso a agua potable para consumo, facilidades para el aseo personal y para la eliminación de excretas⁹. En este sentido la vivienda debe proveer de:

- ♦cuarto de cocina con distribución de agua potable y sistema de combustible adecuado para la preparación de alimentos en condiciones de seguridad e higiene.
- ♦cuarto de baño con distribución de agua por cañería e inodoro con descarga de agua a sistema no contaminante.

Además de las funciones que se le asignan como ámbito doméstico – espacio privado – debe garantizar la accesibilidad al espacio público y adecuada inserción en el entorno, que permita a quienes la habitan disponer de servicios de infraestructura, educativos, de salud, recreación, aprovisionamiento, proximidad a los lugares de trabajo.

El área de localización de la vivienda, además de proveer servicios y equipamiento, debe asegurar adecuadas condiciones ambientales, que varían en función de las características de los asentamientos y del área geográfica.

En cuanto unidad física, también debe proveer independencia habitacional a sus ocupantes: disponibilidad de un espacio de intimidad y privacidad. Se relaciona con el tamaño del grupo conviviente y las habitaciones disponibles, así como con la composición de dicho grupo en relación con la cohabitación funcional o disfuncional de hogares o núcleos familiares en una misma vivienda. La unidad habitacional debe posibilitar una adecuada relación entre los integrantes del hogar y el número de cuartos de la vivienda, así como también proveer el acceso a uso exclusivo del baño.

También la seguridad en la estabilidad residencial en relación con la tenencia de la vivienda, constituye un aspecto significativo en lo que hace a las posibilidades de permanencia en el lugar, condicionadas por las modalidades de ocupación de la vivienda y el contexto socio histórico.

⁶ Yudnovsky, O. (1984). Claves Políticas del Problema Habitacional Argentino – 1955/1981, Capítulo. I: Aspectos teóricos de la vivienda, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.

⁷ Mac Donald, Joan (1985) Dotación básica en vivienda social; hacia una fundamentación de las decisiones. Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica, Gobierno de Chile, N° de Proyecto Fondecyt: 84/0028.

⁸ Rodríguez, Jorge (1998, octubre). Información censal relevante para la medición del déficit habitacional. Documento presentado en el Seminario sobre diseño conceptual y temas a investigar en los censos 2000 en América Latina, realizado en la CEPAL, Santiago de Chile.

⁹ A este respecto hay diferencias importantes según se aplique un criterio de calidad (conexión a red domiciliaria de agua potable y sistema de conexión de excretas conectado a alcantarillado o fosa séptica dentro de la vivienda o un criterio sanitario que considera aceptable el acceso a llave o piletón exterior de agua potable fuera de la vivienda pero dentro del terreno o en un radio cercano.

I.2 -Metodología

La metodología contempla la articulación de las dimensiones básicas requeridas para una caracterización integral de la situación habitacional: los atributos y características de las viviendas y la condición de ocupación de las viviendas por parte de los hogares.

En consecuencia, el modelo operacional para el análisis de la ‘situación habitacional’ está conformado por dos indicadores sintéticos, referidos a los conceptos de Calidad de la Vivienda y Calidad de Ocupación de la Vivienda por el Hogar.

Se establecieron niveles básicos o estándares para cada indicador que constituyen los parámetros – condiciones mínimas de habitabilidad – para la clasificación, tanto de las viviendas como de las condiciones de los hogares.

Con la aplicación de tales parámetros es posible diferenciar tres sub universos: el que cumple con todas las condiciones definidas como básicas (nivel básico) aquel que supera el nivel de calidad básica (nivel satisfactorio) y el sub universo que no alcanza las condiciones básicas (nivel insuficiente).

Calidad de la Vivienda

Para la medición de la calidad de la vivienda se considera que deben tenerse en cuenta tanto los aspectos constructivos, como aquellos vinculados con las conexiones a servicios básicos y la provisión de tales servicios básicos.

En la medición de la **calidad constructiva**, además de los materiales de paredes, pisos y techos que proveen protección ambiental por su durabilidad y resistencia, se deben incorporar otros atributos que aseguren niveles básicos de saneamiento y bienestar del hogar, intrínsecos a la estructura física de la unidad:

- ♦Las cañerías dentro de la vivienda para la distribución del agua.
- ♦La disponibilidad de inodoro con descarga de agua.
- ♦La disponibilidad de un espacio para cocinar con provisión de agua para lavar los alimentos y utensilios.

En virtud de lo expuesto, se considera que en lo que hace a la **calidad constructiva la vivienda, debe presentar materiales adecuados y debe contar con instalaciones internas (distribución de agua por cañería dentro de la vivienda, inodoro con descarga de agua y espacio para cocinar con provisión de agua) a fin de asegurar condiciones mínimas de habitabilidad.**

En cuanto a la calidad de las conexiones, existe el consenso de que un medio sano depende en gran medida de la disponibilidad de un conjunto mínimo de servicios básicos en la vivienda, como son el acceso a agua para consumo e higiene y la eliminación de aguas servidas.

No obstante, se suele debatir si estos aspectos deben ser incluidos para evaluar la calidad de las unidades físicas. Algunos especialistas sostienen que los tópicos de materialidad serían suficientes para asegurar un medio sano y que tal restricción evitaría contaminar la noción de “calidad de la vivienda” con variables de servicios, que no son intrínsecas a la construcción.

A este respecto, se considera válida la observación¹⁰ de que los indicadores referidos a la conexión a servicios de redes no deberían pesar en la medición de la calidad constructiva, pero deben ser tenidos en cuenta cuando se evalúa la calidad de la vivienda en forma integral, asegurando un procedimiento que permita la desagregación de la información referida exclusivamente a la calidad constructiva.

En relación con el tema, el Programa de Indicadores Urbanos del Centro de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos, en respuesta al compromiso de la Agenda Hábitat de promover el acceso a los servicios básicos de los hogares, considera que la conexión a la red de agua es el requisito básico que asegura calidad de vida y disminuye la vulnerabilidad en cuanto a enfermedades y epidemias, al igual que el desagüe del inodoro a red cloacal.

Adhiriendo a estas recomendaciones, se adopta el criterio de que la disponibilidad de agua de red y la conexión a red de cloacas o desagüe a pozo con cámara séptica, son los requisitos indispensables para asegurar condiciones mínimas de habitabilidad.

¹⁰ Rodríguez, Jorge, Op. Cit.

No obstante, atendiendo características regionales específicas, cuando se trata de población dispersa, se evalúa la disponibilidad de una de procedencia alternativa de agua a través de perforación.

En consecuencia, para la medición de la calidad de la vivienda, se propone un indicador compuesto que combine ambos componentes, pero que permite la medición en forma independiente de cada uno de ellos: la calidad constructiva (*protección ambiental*) y la calidad de las conexiones a servicios básicos (*saneamiento y bienestar*).

El tercer componente para garantizar la calidad habitacional integral, refiere a *las características del entorno*. En este sentido, la vivienda se inserta en unidades espaciales de distinta magnitud, (localidad o paraje, barrio) que aportan condiciones ambientales, accesibilidad a servicios urbanos, equipamiento e infraestructura, comunicación con otros sectores e integración a nivel vecinal, cualitativamente y cuantitativamente diferentes. Si bien estas dimensiones hacen a la **calidad integral del hábitat** y constituyen necesidades básicas, los satisfactores pueden variar en función de las características específicas de la localización.

En el censo de 2001 se relevó la disponibilidad de servicios urbanos propios de áreas de población agrupada, tales como redes de infraestructura, pavimento, transporte, recolección de residuos, pero no se indagó sobre la disponibilidad de satisfactores alternativos a través de tecnologías diversas¹¹ que garanticen las prestaciones básicas en diferentes contextos geográficos (tomando en consideración distancias, poblaciones dispersas, factores climáticos, tipos de suelo)

Por lo tanto, en virtud de su definición, sólo cabe evaluar el componente que refiere a la presencia de los denominados servicios urbanos cuando se trata de viviendas asentadas en área urbana y rural agrupada.

Atento estas limitaciones, en el presente trabajo se evalúa la consolidación del área de localización cuando se trata de viviendas en áreas urbanas (más de 2000 habitantes) y rurales con población agrupada.

Los niveles de consolidación del área de localización se analizan en función de dos subcomponentes:

1-Disponibilidad de Servicios Domiciliarios (DSD) que comprende las redes de agua, electricidad, cloacas y la recolección de residuos domiciliarios

2-Disponibilidad de Servicios en la Vía Pública (DSVP) que comprende el transporte público, calle pavimentada, alumbrado y teléfono público.

Para la determinación de los umbrales en relación con los servicios domiciliarios (DSD), se define como nivel básico la disponibilidad de agua procedente de red y la red de electricidad, consideradas indispensables en el marco de los compromisos de la Agenda Hábitat¹² a los que se agregó la recolección de residuos domiciliarios, que completa el metabolismo esencial de las viviendas.

Por lo tanto, **la presencia de red de agua, red de electricidad y recolección de residuos, constituyen los requisitos básicos con que debe contar todo asentamiento poblacional y por debajo de estos niveles se estima que el área de localización requiere consolidación.**

El indicador de disponibilidad de servicios en la vía pública (DSVP), incorpora funciones sociales fundamentales que se resuelven en el entorno colectivo de las viviendas, tales como la accesibilidad, transitabilidad, seguridad, comunicación, etc. Estas funciones están relacionadas con los niveles de desarrollo urbano y adquieren más importancia a medida que aumenta la densidad y tamaño de los asentamientos urbanos.

Se considera que el área de localización presenta niveles básicos de consolidación cuando hay disponibilidad de transporte público o pavimento y alumbrado público, dado que garantizan alguno de los diferentes modos de movilidad de las personas.

Calidad de ocupación de la vivienda por los hogares

Cuando se incorpora al análisis el hogar, inmediatamente surge la necesidad de contar con información que vincule la unidad física vivienda con las personas que la habitan y en tal sentido, una de las primeras acciones es relacionar las personas con los espacios disponibles de la vivienda, identificar cuantas unidades domésti-

¹¹ Energía solar o eólica, canalización y entubamiento de aguas de deshielo, plantas potabilizadoras, campos de drenaje para evitar contaminación de napas, eliminación de residuos, recolección de agua de lluvia, etc.

¹² La Agenda Hábitat incluye también la conexión a electricidad (que no se incorpora en el relevamiento censal por su amplia cobertura) y teléfono (que tampoco se mide a nivel de segmento por el desarrollo de la telefonía celular). Agenda Hábitat: Documento producido en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los asentamientos humanos (Hábitat II). Estambul, junio 1996.

cas¹³ u hogares se albergan en cada vivienda, el número de núcleos que integran cada hogar¹⁴. Con estos datos y la forma de uso del baño, es posible medir el nivel de “independencia habitacional del hogar”.

En función de describir los niveles de ***independencia habitacional***, es necesario contabilizar la disponibilidad de espacios y lugares para las funciones esenciales de la vida cotidiana en relación con las características del hogar (número de personas, sexo, edad y los vínculos entre ellas).

La cantidad de cuartos que tiene una vivienda, los cuartos que son usados para dormir, la privacidad en el uso de las instalaciones de baño y cocina, son datos que permiten inferir la adecuación de la unidad física con las necesidades del hogar que la ocupa y detectar situaciones de sobre ocupación de la vivienda o hacinamiento.

El hacinamiento se considera como el problema de sobrecarga del parque habitacional causado por un excesivo número de residentes en la vivienda respecto de su dotación de cuartos o habitaciones. Esta situación interfiere en la independencia y privacidad, en la que también pueden presentarse situaciones de cohabitación en la vivienda tanto de hogares como de núcleos familiares distintos al encabezado por el jefe del hogar. Suele hablarse de allegamiento cuando se identifica en una misma vivienda, la coexistencia de hogares o núcleos distintos del hogar o núcleo principal, en el primer caso –más de un hogar por vivienda– se define como allegamiento externo y cuando en un hogar hay más de un núcleo, se dice que el allegamiento es interno¹⁵.

El hacinamiento puede medirse relacionando el número de personas que habitan la vivienda con la superficie de las habitaciones, con el número de cuartos disponibles por parte del hogar, con el número de dormitorios o con la cantidad de camas.

En la metodología utilizada se optó por trabajar a partir de la relación del número de personas del hogar con el número de cuartos con que cuenta el mismo, forma habitualmente utilizada para calcular el hacinamiento por cuarto a partir de datos censales.

El Indicador de Calidad de Ocupación de la vivienda por el hogar considera:

- ♦ La relación personas/cuartos
- ♦ Baño con inodoro con descarga de agua de uso exclusivo del hogar

El nivel básico de calidad de ocupación corresponde a la relación personas/cuartos: hasta dos personas por cuarto y disponibilidad del baño con inodoro con descarga de agua de uso exclusivo.

Déficit habitacional

En el marco conceptual, se presentaron las dimensiones que deben ser consideradas en relación con la determinación de criterios para la evaluación de la calidad de la situación habitacional, criterios consensuados en ámbitos académicos y de gestión, como en organismos internacionales.

En esta instancia referida a la definición y explicitación del déficit, partiendo de un acuerdo conceptual básico, se persigue un objetivo práctico que consiste en establecer las condiciones mínimas de habitación en función del nivel de desarrollo social y tecnológico vigente en la sociedad.

A este respecto, deben considerarse las implicancias políticas subyacentes a la definición que se adopte en relación con el déficit, teniendo en cuenta que la misma conlleva a dimensionar su magnitud, prioridades, metas y la factibilidad de lograr su concreción.

Si bien existe una noción genérica de *déficit habitacional*, la complejidad de la situación requiere diferenciar

¹³ La unidad doméstica definida como el grupo primario de pertenencia con que cuentan los individuos para su apoyo básico de la sobrevivencia y donde se desarrollan los procesos de socialización, solidaridad y de la emocionalidad (Rodríguez) suele homologarse en términos operativos con el concepto de hogar, que es la entidad intermedia entre viviendas y personas.

¹⁴ Encuestas especializadas han distinguido la existencia de sub grupos que podrían considerarse con requerimientos habitacionales específicos. Jorge Rodríguez (1998) señala que la encuesta CASEN realizada en Chile en el año 1992, identificó un número significativo de hogares con más de un núcleo familiar.

¹⁵ El allegamiento se considera como un indicador clave para estimar la demanda insatisfecha de vivienda. Los especialistas en general, concuerdan en que los hogares secundarios constituyen una demanda insatisfecha de vivienda. Respecto de los núcleos familiares secundarios la opinión no es unánime sobre si son o no, demanda insatisfecha, razón por la que suele distinguirse entre allegamiento interno funcional y allegamiento interno disfuncional. El allegamiento sería funcional en aquellos casos que la convivencia se sostiene en razones de orden comercial, sociocultural, productiva, etc., y por lo que se deduciría que la fragmentación de esos núcleos no resulta razonable. Se hace referencia al allegamiento interno disfuncional en los casos en que la convivencia responde a estrategias de supervivencia y de restricciones de índole económica y que integrarían consecuentemente la demanda de vivienda para lograr la independencia habitacional.

tipos y formas de déficit, para lo cual resulta primordial efectuar la distinción entre déficit cuantitativo (las unidades que deben incorporarse al parque para que todos los hogares accedan a una vivienda definida como adecuada) y el déficit cualitativo (las viviendas que debe mejorarse, ampliarse o completarse) en virtud de que la política habitacional debe atender tanto a la producción de vivienda nueva como a la rehabilitación y consolidación del parque habitacional existente¹⁶.

En sucesivos trabajos realizados a partir de año 1978¹⁷ el organismo sectorial competente en materia de habitación actualmente denominado Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, ha elaborado los siguientes conceptos operativos de déficit cuantitativo y cualitativo:

Déficit cualitativo

El **déficit cualitativo** está compuesto por aquellas **viviendas** que presentan carencias en algunos de los componentes que hacen a la **calidad constructiva** de la vivienda, esto es que carecen de al menos una de las instalaciones pero que la calidad de los materiales (INCALMAT I, II y III) permite su mejoramiento y completamiento. Estas viviendas son definidas como **deficitarias recuperables**.

El **hacinamiento por cuarto de los hogares** es otra dimensión, además de la calidad constructiva de la vivienda, que origina situaciones deficitarias de tipo cualitativo. En razón de la dificultad para identificar, jerarquizar y cuantificar este tipo de carencias que afectan la privacidad y la convivencia¹⁸, se lo suele identificar como “la dimensión no visible del déficit habitacional.”¹⁹

El hacinamiento por cuarto refiere a la relación entre el tamaño del hogar y el tamaño de la vivienda, considerando que la relación es inadecuada cuando el promedio de personas por cuarto es superior a dos. Esto no significa que la vivienda presente carencias como unidad física, motivo por el que puede resultar adecuada para otro hogar de diferente tamaño. Por lo tanto, no se computan viviendas sino **hogares** en situaciones deficitarias.

Déficit cuantitativo

El cómputo del **déficit cuantitativo** refiere a la cantidad de viviendas que se debe construir o adicionar al parque existente: son las nuevas unidades necesarias para que exista una relación uno a uno entre viviendas adecuadas y familias que necesitan alojamiento. Esta definición requiere:

- a) diferenciar aquellas unidades de vivienda cuyos materiales constructivos representan el escalón mas crítico de precariedad, por cuanto no brindan adecuada protección ni condiciones de seguridad, y por lo tanto requieren ser reemplazadas; son las viviendas incluidas en la categoría INCALMAT IV.
- b) estimar la demanda potencial de unidades en función de la relación entre cantidad de hogares y cantidad de viviendas (un cálculo de necesidades de mínima se relaciona con la cuantificación de los **hogares** –alternativa utilizada en esta estimación– y uno de máxima refiere a la cuantificación de los núcleos familiares).

Si bien resulta complejo diferenciar los casos de cohabitación disfuncionales en los que la convivencia afecta la privacidad de cada hogar, originando la necesidad de una nueva vivienda ante la diversidad de situaciones posibles, se adopta el criterio de que cada hogar demanda una unidad de vivienda²⁰. Sobre este presupuesto, la provisión de viviendas para los hogares que cohabitan con otro/s hogar/es pasa a incrementar la cifra de déficit cuantitativo, cálculo que resulta de restar al total de hogares el total de viviendas existentes²¹.

¹⁶ Arraigada Luco, (2003) América Latina: Información y herramientas sociodemográficas para analizar y atender el déficit habitacional “Frecuentemente las políticas habitacionales adolecen de sesgos a la producción solamente de vivienda nueva y omiten la estimación diferenciada de ambas morfologías de déficit”

¹⁷ Plan Nacional de Vivienda 1984 / 89 Diagnostico de la Situación Habitacional- Ministerio de Salud y Acción Social de la Nación- Secretaria de Vivienda y Ordenamiento Ambiental – Republica Argentina 1984

¹⁸ A la relación personas/ espacios debe sumarse la conformación del núcleo familiar por edad y sexo, que puede dar origen a situaciones de promiscuidad.

¹⁹ Lentini, M y Palero, D (1997). El hacinamiento: la dimensión no visible del déficit habitacional., Boletín del Instituto de la Vivienda- Santiago, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile.

²⁰ Es posible que este criterio implique la sobreestimación de necesidades por cuanto la cohabitación puede ser funcional; sobreestimación que de alguna manera puede resultar compensada por el hecho de que la metodología no prevé cuantificar la presencia de diferentes núcleos familiares al interior de cada hogar censal como demanda potencial.

²¹ El cómputo se realiza restando al total de hogares que habitan en viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables la cantidad de viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables.

Capítulo II

A. Características generales de la Jurisdicción

Población

La población de la Provincia de Mendoza, según el Censo de Población, Hogares y Viviendas del año 2001, asciende a 1.579.651 habitantes con una densidad promedio de 10,6 habitantes por Km²²². (Anexo 2, Cuadro 4).

En el último período intercensal la población registra una variación porcentual del 11,8%, menor a la registrada en el período 80/91 del 18,1%, siguiendo la tendencia declinante de la población total del país que desciende del 16,7% a 11,2%.

Cuadro A. Población total y variación porcentual. Total país y jurisdicción. Años 1980, 1991 y 2001.
Provincia de Mendoza.

Población	1980	1991	2001	Var. % 1980/1991	Var. % 1991/2001
Total País	27.947.446	32.615.528	36.260.130	16,7	11,2
Total Jurisdicción	1.196.228	1.412.481	1.579.651	18,1	11,8

Fuente: INDEC. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Anexo 2, Cuadro 2

La variación porcentual por área geográfica permite apreciar el proceso de declinación de la población rural en un 15,8% en el período 80/91 y su recuperación en un 4,5% en el período 91/2001.

La información disponible para 1991 y 2001 indica que la población rural dispersa prácticamente no varía (0,3%), mientras que la variación porcentual de la población rural agrupada es del 32,2%.

La población urbana registra un crecimiento porcentual del 33,4% en el período 1980/1991, que desciende al 13,9% entre 1991 y 2001.

Cuadro B. Población por área geográfica y su variación porcentual. Periodos 1980 /1991 y 1991 / 2001.
Provincia de Mendoza.

Año	Población total Juris- dicción	Área Urbana	Var. %	Área Rural	Var. %	Área Rural Agrupada	Var. %	Área Rural Dispersa	Var. %
1980	1.196.228	824.430	S/D	371.798	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
1991	1.412.481	1.099.526	33,4	312.955	-15,8	41.053	S/D	271.902	S/D
2001	1.579.651	1.252.687	13,9	326.964	4,5	54.278	32,2	272.686	0,3

Fuente: INDEC, Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 2, Cuadro 2.

La tasa anual media de crecimiento muestra el crecimiento anual medio que registra la población cada mil habitantes en el período intercensal.

En el período 80/91 el crecimiento anual de la población de la provincia fue de 15,2 habitantes cada mil y en el período 91/01 el crecimiento anual fue de 11,2 habitantes cada mil.

Las diferencias surgen por área geográfica ya que la población urbana creció a un ritmo anual de 26,5 habitantes cada mil y 13,1 habitantes cada mil, respectivamente, en tanto la población rural decreció 15,5 habitantes cada mil entre 1980/1991 y aumentó 4,4 habitantes cada mil entre 1991/2001. (Anexo 2 Cuadro 3).

En relación con la distribución de la población en el territorio, aumentó en forma creciente la incidencia de la población urbana: del 68,9% en el año 1980 al 79,3% en el año 2001.

²² La superficie de la provincia asciende a 22.524 Km².

Cuadro C Distribución de la población por área geográfica. Años 1980, 1991 y 2001. Provincia de Mendoza.

Año	Población Total	% Población en área urbana	% Población en área rural	% Población en área rural agrupada	% Población en área rural dispersa
1980	1.196.228	68,9	31,1	S/D	S/D
1991	1.412.481	77,8	22,2	2,9	19,2
2001	1.579.651	79,3	20,7	3,4	17,3

Fuente: INDEC., Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 2, Cuadro 1

El peso de los aglomerados y principales localidades en el total de la provincia refleja el grado de concentración de población en las áreas urbanas.

En el año 2001 el 53,7% de la población total de la provincia se concentra en el Aglomerado Gran Mendoza (848.660 habitantes, de los cuales el 26,3%²³ reside en la ciudad de Guaymallen, el 21,5% en la ciudad de Godoy Cruz, el 19,9% en la ciudad de Las Heras y el 13,7% en la ciudad de Mendoza, capital de la provincia).

San Rafael es la siguiente localidad en importancia con el 6,7% de la población total.

Cuadro D. Incidencia de la población de los Aglomerados²⁴ y Principales localidades en el total de la provincia. Años - 1991 - 2001. Provincia de Mendoza.

Aglomerados y Localidades principales de la Provincia de Mendoza	Población 1991 (1)	Peso relativo en total de población de la Provincia	Población 2001 (2)	Peso relativo en total de población de la Provincia	Variación Porcentual en el período
Total	1.412.481	100	1.579.651	100,00	11,8
Gran Mendoza	773.113	54,7	848.660	53,7	9,7
San Rafael	94.651	6,7	106.386	6,7	12,4
San Martín - La Colonia	71.530	5,1	79.662	5,0	11,4
Rivadavia	21.770	1,5	26.792	1,7	23,1
General Alvear	23.699	1,7	26.342	1,7	11,2

(1) y (2) INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Cuadro 12.1.

Hogares

En el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del año 2001, se relevaron 410.418 **hogares**, de los cuales 86 hogares fueron censados en la calle²⁵.

En la Provincia de Mendoza el número de hogares tuvo un crecimiento porcentual en el último período intercensal equivalente al 13,9%, superior al crecimiento del país de 12,9% y con una tasa anual media de crecimiento de los hogares para el período de 13,1 hogares cada mil, mayor a la que corresponde al total del país en su conjunto que es de 12,2 hogares cada mil. (Anexo 2 Cuadro 6).

²³ La ciudad de Guaymallen tiene 223.365 habitantes, Godoy Cruz 182.563 habitantes, Las Heras 169.248 habitantes, Mendoza 110.993 habitantes, en el año 2001 (Cuadro 12.1 INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, Año 2001).

²⁴ Aglomerado urbano: Es un conjunto de localidades urbanas geográficamente continuas entre sí, sin interposición de zonas no urbanas, que excede los límites de divisiones administrativas municipales o provinciales. Para diferenciarlo de su localidad principal se le antepone el adjetivo Gran: ej. Gran Mendoza. Censo Nacional de Población y Vivienda. INDEC.

²⁵ El total de hogares en el año 2001 se tomó del Cuadro 5.1 del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 – INDEC. Los hogares censados en la calle se calcula por diferencia tomando el total de hogares del Cuadro 3.3 que excluye los hogares censados en la calle.

Cuadro E. Total hogares y su variación porcentual en el período 1991/2001. Total País y jurisdicción. Provincia de Mendoza.

Año	Hogares		
	1991	2001	Var. %
Total País	8.927.289	10.075.814	12,9
Total Jurisdicción	360.464	410.418	13,9

Fuente: INDEC, Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV: Anexo 2, Cuadro 5.

El crecimiento porcentual del 13,9%, que registran los hogares en el período 1991/2001, es superior al crecimiento de la población de la provincia en el mismo período, que asciende al 11,8% (Cuadro A). Este dato es importante en relación con la temática de la vivienda por cuanto el crecimiento de hogares es un insumo básico para efectuar previsiones sectoriales en relación con la generación de demanda potencial de nuevas viviendas²⁶.

El tamaño del hogar –medido como promedio de personas por hogar– se mantuvo en 3,9 y 3,8 personas por hogar en las dos últimas fechas censales de 1991 y 2001, siendo levemente superior al promedio del país que es de 3,6 para ambas fechas. (Anexo II Cuadro 7).

Viviendas

El total de **viviendas** empadronadas²⁷ en la provincia de Mendoza según el último censo alcanza a **470.746**. Esta cifra incluye 393.056 unidades en las que se realizó la entrevista, ocupadas por alguno de los integrantes del hogar durante el operativo censal (viviendas ocupadas) y 77.690 viviendas en las que no se realizó la entrevista, usualmente denominadas viviendas desocupadas, debido a que no se encontraba presente ninguno de sus ocupantes, o las viviendas estaban destinadas a usos comerciales o profesionales, o estaban en construcción, venta o alquiler, etc.

Entre 1980 y 2001 el parque se incrementó en 168.963 viviendas, lo que implica un crecimiento porcentual durante dicho período del 56,0%: 26,7% en el período 1980/1991 y 23,1% en el período 1991/2001.

A lo largo del período 1980/2001 la variación porcentual de las viviendas no entrevistadas alcanzó el 185,0%. Para el tiempo ínter censal 1980/ 1991 la variación fue del 61,3% y para 1991/2001 la variación fue del 76,7%.

En el caso de las viviendas ocupadas la variación 1980/2001 fue del 43,2%, la variación 1980/1991 fue del 23,3% y la variación 1991/2001 del 16,2%.

Cuadro F. Viviendas empadronadas y variación porcentual, según realización de la entrevista. Total Jurisdicción. Años 1980, 1991 y 2001. Provincia de Mendoza.

Jurisdicción	1980	1991	2001	Var. % 80/1991	Var. % 91/2001	Var. % 80/2001
Viviendas empadronadas	301.783	382.364 ²⁸	470.746	26,7	23,1	56,0
Viviendas en las que se realizó la entrevista (Viviendas Ocupadas)	274.527	338.392	393.056	23,3	16,2	43,2
Viviendas en las que NO se realizó la entrevista. (Viviendas Desocupadas)	27.256	43.972	77.690	61,3	76,7	185,0

Fuente: INDEC, Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV: Anexo 2, Cuadros 8 y 9.

²⁶ A este respecto, análisis realizados por CEPAL (1995), concluyen, que la desaceleración del crecimiento de la población – propio de los países de transición demográfica avanzada como Argentina -no disminuye la demanda por vivienda a mediano plazo, debido a que los hogares dentro de este proceso, crecen a un ritmo más acelerado. Este crecimiento está ligado al aumento de la tasa de Jefatura de Hogar a partir del tramo de edad de 40 a 44 años, que solo decrece a los 80 años y muestra la importancia del rango de edad adulta a efectos de los requerimientos habitacionales, aún cuando la población crezca a un ritmo más lento.

²⁷ A partir del Censo Nacional de Población y Vivienda de 1960, se comenzó a empadronar las viviendas que no se encontraban ocupadas, diferenciando entre temporalmente no ocupadas y desocupadas.

²⁸ La diferencia con la cifra que figura en el cuadro G es producto del uso de fuentes distintas. El cuadro F tiene como fuente los Cuadros 8 y 9 del Anexo 2 que se elaboraron a partir del Cuadro 3.5 INDEC Censo de Población, Hogares y Viviendas 2001 y el Cuadro G toma la información del Cuadro 10 que se basa en el Cuadro 3.4 INDEC Censo de Población, hogares y viviendas. 2001.

La indagación sobre los motivos de la no ocupación de las viviendas al momento del relevamiento censal cobró relevancia con la difusión de los resultados del censo de 1980 que arrojaron una cifra de 1.092.267 viviendas no censadas, para el total del país. Tal cantidad por su magnitud indujo a interpretaciones equivocadas en cuanto a la disponibilidad de viviendas aparentemente “desocupadas” que se presumió como “potencialmente disponibles” para atender el déficit.

En consecuencia, en los relevamientos de 1991 y 2001 se indagó sobre los motivos por los cuales la vivienda estaba desocupada²⁹, pudiéndose efectuar las siguientes observaciones:

- ◆ la incidencia de las viviendas desocupadas sobre el total del parque de la provincia pasó del 11,5% en 1991 al 16,5% en el 2001.
- ◆ las viviendas en las que los moradores estaban temporalmente ausentes son las que tienen mayor peso en ambas fechas (2,5% y 3,5%)³⁰.
- ◆ en segundo lugar se destaca la incidencia de las viviendas que están en alquiler o venta que representan el 0,6% y el 2,6% en 1991 y 2001 respectivamente. Le siguen las viviendas que se usan como comercio, oficina o consultorio con el 1,2% y el 2,1% respectivamente.

Cuadro G. Viviendas en donde no se realizó la entrevista según motivo de no realización e incidencia en el total de viviendas empadronadas. Total Jurisdicción. Años 1991 y 2001. Provincia de Mendoza.

Viviendas empadronadas en la jurisdicción	1991		2001	
	Absolutos	%	Absolutos	%
Total de viviendas empadronadas	381.078	100,0	470.746	100,0
Viviendas con entrevistas no realizadas	43.972	11,5	77.690	16,5
Todas las personas están temporalmente ausentes	9.523	2,5	16.266	3,5
Está en alquiler o venta	2.461	0,6	12.129	2,6
Está en construcción	5.573	1,5	8.939	1,9
Se usa como comercio/oficina/ consultorio	4.383	1,2	9.690	2,1
Se usa para vacaciones o fin de semana	3.472	0,9	6.513	1,4
Otros	18.560	4,8	24.153	5,0

Fuente: INDEC., Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 2 Cuadro 10

En cuanto a la variación porcentual en el período intercensal 1991 y 2001, se observa que las viviendas que están en alquiler o venta son las que registran el mayor crecimiento (la variación equivale a 392,8%), en segundo lugar se ubican las viviendas que se usan como comercio, oficina o consultorio que variaron en un 121,1% y en tercer lugar se registran las usadas para vacaciones o fin de semana con el 87,6%. Cabe mencionar que las viviendas no entrevistadas porque las personas estaban temporalmente ausentes muestran una variación de 70,8%.

Cuadro H. Viviendas en donde no se realizó la entrevista según motivo y variación porcentual. Total Jurisdicción. Años 1991 y 2001. Provincia de Mendoza.

Viviendas con entrevistas no realizadas	1991	2001	Var. % 1991/ 2001
Total	43.972	77.690	76,7%
Todas las personas están temporalmente ausentes	9.523	16.266	70,8
Está en alquiler o venta	2.461	12.129	392,8
Está en construcción	5.573	8.939	60,4
Se usa como comercio/ oficina/ consultorio	4.383	9.690	121,1
Se usa para vacaciones o fin de semana	3.472	6.513	87,6
Otros	18.560	24.153	30,1

Fuente: INDEC, Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 2, Cuadro 10.

²⁹ En el Censo Nacional del año 1991 se indagó sobre los motivos por los cuales la vivienda estaba desocupada, y en el Censo Nacional del año 2001 se registraron los motivos de no realización de la entrevista conservando la comparabilidad en ambas fechas censales.

³⁰ No tomando en cuenta la categoría “otros”.

La información sobre los motivos por los que no se realizó la entrevista permite dimensionar la cantidad total de viviendas destinadas a uso habitacional. En el año 2001 el 88,4% de las viviendas de la provincia está destinado a uso habitacional, (considerando a tal efecto las viviendas con moradores presentes, las viviendas con moradores temporalmente ausentes y las viviendas destinadas a vacaciones y veraneo). (Anexo2, cuadro 11).

El 2,1% está destinado a uso comercial, oficina o consultorio y el 9,5% restante, corresponde a viviendas donde se desconoce el motivo de la no entrevista, o bien está abandonada, en construcción u ofrecida en venta o en alquiler.

La comparación de los resultados censales permite apreciar la tendencia de los cambios que se registraron en las últimas dos décadas en relación con las características de las viviendas ocupadas³¹, en muchos casos debiendo recurrir a la homologación de los datos en razón de variaciones significativas en los respectivos censos en relación con las definiciones operacionales, unidades de empadronamiento o indicadores.

A continuación se presentan datos censales sobre las características del parque de **viviendas ocupadas** en función de los indicadores tradicionalmente empleados para la identificación de la calidad de las viviendas³²: tipo de vivienda, distribución de agua por cañería dentro de la vivienda, inodoro con descarga de agua, tipo de desagüe.

En el año 2001 el 95,9% de las viviendas son casas A, casas B y departamentos, categorías homologables a lo largo de los censos. El 4,1% restante corresponde a piezas de hotel, pensión, inquilinato, y viviendas de calidad precaria que fueron categorizadas con diferentes criterios en los tres relevamientos, tipologías sobre las que resulta válido establecer comparaciones.

En cuanto a las casas A, consideradas no deficitarias, registran una incidencia creciente (del 64,8% al 73,9% en el período 1980/2001), los departamentos (también considerados no deficitarios) si bien aumentan en valores absolutos disminuyen su incidencia en el año 2001.

Las casas B, identificadas como viviendas deficitarias recuperables³³ disminuyen su peso relativo a lo largo del período 1980 - 2001 (16,9%, 12,8% respectivamente).

En síntesis, efectuadas las correspondientes salvedades metodológicas, se observa que la situación habitacional, medida en función del tipo de vivienda muestra una tendencia favorable en función de la creciente incidencia de casas A, del aumento de la cantidad de departamentos, así como de la incidencia decreciente de casas B.

³¹ En relación con las viviendas desocupadas en los censos de 1991 y 2001 solo se indagó sobre el motivo de la desocupación.

³² Población y desarrollo Serie 45 - Santiago de Chile, octubre de 2003. América Latina: información y herramientas sociodemográficas para analizar y atender el déficit habitacional - Camilo Arraigada, Luco Proyecto Regional de Población CELADE-UNFPA (Fondo de Población de las Naciones Unidas) Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) – División de Población “La mayoría de sitios web de gobierno y de organismo de estadística ofrece datos de personas, hogares y viviendas según tipo de vivienda, acceso a servicios de agua potable y alcantarillado y materiales de construcción. Asimismo, los sistemas de monitoreo en pobreza ofrecen recuentos de población y hogares con NBI (necesidades básicas insatisfechas) según tipo y número, en gran parte determinados por los módulos de información habitacional respectivos”.

³³ Las casas tipo B son aquellas que tienen piso de tierra, o no tienen distribución de agua por cañería en la vivienda o no tienen inodoro con descarga de agua.

**Cuadro I. Viviendas ocupadas y distribución porcentual, según tipo de vivienda. Total jurisdicción.
Años 1980 - 1991 – 2001. Provincia de Mendoza.**

Tipo de vivienda	1980 (*)		1991 (**)		2001 (***)	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total	274.527	100,0	337.086	100,0	393.056	100,0
casas A	178.029	64,8	226.540	67,2	290.453	73,9
casas B	46.364	16,9	52.172	15,5	50.346	12,8
Rancho	5.791	2,1	16.378	4,9	9.314	2,4
Casilla	0	0,0	0	0,0	2.620	0,7
Vivienda precaria	13.833	5,0	0	0,0	0	0,0
Departamento	27.924	10,2	33.892	10,1	36.315	9,2
Pieza/s en inquilinato	2.017	0,8	0	0,0	2.437	0,6
Casa de Inquilinato	0	0,0	1.330	0,4	0	0,0
Pieza/s en hotel / pensión	0	0,0	0	0,0	235	0,1
Hotel / Pensión	0	0,0	109	0,0	0	0,0
Local no construido p/habitación	0	0,0	1.222	0,4	1.117	0,3
Vivienda móvil	0	0,0	289	0,0	219	0,0
Otros	0	0,0	5.154	1,5	0	0,0
Desconocido	569	0,2	0	0,0	0	0,0

Fuente: INDEC, Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 2, Cuadro 12

Nota:

(*) En el censo de 1980 Hotel o Pensión es considerado como vivienda colectiva y cada Pieza de Inquilinato como una vivienda. No se relevó la categoría casilla, se relevó la categoría vivienda precaria.

(**) En censo de 1991 cada casa de inquilinato es considerada una vivienda- Cada hotel y pensión también es censado como una vivienda particular. Rancho o casilla se relevó como una sola categoría y no se incluyó la categoría vivienda precaria.

(***) En el censo de 2001 cada Pieza de Hotel / Pensión o Inquilinato es considerada como una vivienda. Las categorías rancho y casilla se censaron en forma separada y no se incluyó la categoría “vivienda precaria”.

La evolución que presentan los indicadores de calidad de la vivienda referidos a las instalaciones sanitarias permite observar una evolución favorable;

- ❖ la proporción de viviendas con **disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda** asciende del 75,9% en 1980 al 87,5% en 2001.
- ❖ la proporción de viviendas con **desagüe a cloacas** también se incrementa pasando del 32,0% en 1980 al 58,0% en el año 2001. La proporción de viviendas con desagüe a pozo ciego con cámara séptica disminuye en el periodo 1991/2001 (de 30,4% a 20,3%)
- ❖ la proporción de viviendas con **inodoro con descarga de agua** se incrementa pasando del 80,2% en 1980 a un 87,2% en el 2001.

Cuadro J- Viviendas ocupadas por disponibilidad de agua por cañerías dentro de la vivienda, disponibilidad de inodoro con descarga de agua, desagüe a cloaca o a pozo con cámara séptica. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Año	Viviendas				
	Total Vi- viendas	% Dispo- nibilidad de agua por cañe- ría dentro de la vi- vienda	% Dispo- nibilidad de ino- doro con descarga de agua	Sistema de Desagüe	
				% Des- agüe a cloaca	% Des- agüe a pozo ciego con cáma- ra séptica (*)
1980	274.527	75,9	80,2	32,0	
1991	337.086	79,8	85,4	40,2	30,4
2001	393.056	87,5	87,2	58,0	20,3

Fuente: INDEC. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 2, Cuadro 13.

(*)En el relevamiento censal de 1980 no se diferencian las categorías desagüe a pozo ciego con cámara séptica y desagüe sólo a pozo ciego.

En síntesis, en el año 2001 las viviendas ocupadas en la provincia de Mendoza en términos de indicadores de salubridad presentan los siguientes datos:

- ◆ 87,5% de disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda.
- ◆ 87,2% de disponibilidad de inodoro con descarga de agua.
- ◆ 78,3% de desagües adecuados (58,0% a red cloacal y 20,3% a pozo con cámara séptica).

B. La situación habitacional en el año 2001.

El modelo operacional para el análisis de la ‘situación habitacional’ como ya se explicó está conformado por dos indicadores sintéticos referidos a los conceptos de “Calidad de la Vivienda” y “Calidad de Ocupación de la Vivienda por el Hogar”, estableciéndose niveles básicos o estándares para cada indicador que constituyen los parámetros – condiciones mínimas de habitabilidad – para la clasificación tanto de las viviendas como de las condiciones de los hogares.

II.1 Calidad de las Viviendas

Se dispone de información referida al universo de viviendas ocupadas al momento del censo, en virtud de encontrarse presente al menos uno de los integrantes del hogar esto es 410.332³⁴ hogares que habitan en 393.056 viviendas (identificadas como viviendas ocupadas) universo que difiere del total de viviendas empadronadas, cifra que asciende a 470.746 viviendas.

A continuación se procede a describir las unidades de vivienda ocupadas en función de las dimensiones de calidad de la vivienda definidas en el marco conceptual: la calidad constructiva y la calidad de la conexión a servicios básicos (procedencia de agua y tipo de desagüe del inodoro).

Calidad constructiva

Los componentes analizados para evaluar la calidad constructiva de la vivienda son los materiales empleados para su ejecución así como las instalaciones internas.

Para evaluar la calidad de los materiales se aplica la tipología denominada INCALMAT³⁵ que permite la categorización de las unidades en cuatro niveles en función de las distintas combinaciones de los materiales de paredes, pisos y techos.

Se considera que los materiales incluidos en la categoría INCALMAT I son de calidad satisfactoria en todos sus aspectos; los incluidos en INCALMAT II y III aseguran condiciones básicas de habitabilidad en cuanto a seguridad y durabilidad si bien presentan carencias en cuanto a revoques y revestimientos; mientras que la categoría INCALMAT IV incluye al menos un material inadecuado en cuanto elemento constitutivo de un local destinado a habitación (piso de tierra, techo de paja, etc)

La provincia de Mendoza presenta la siguiente distribución en relación con la calidad de los materiales:

- ◆ el 55,6% de las viviendas está construido con materiales de calidad **satisfactoria**, esto es INCALMAT I.
- ◆ el 33,0% de las viviendas está construido con materiales de calidad **básica**, INCALMAT II y III.
- ◆ el 11,4% de las viviendas está construido con al menos un material de calidad **insuficiente**, INCALMAT IV.

³⁴ Se excluyen los hogares censados en la calle.

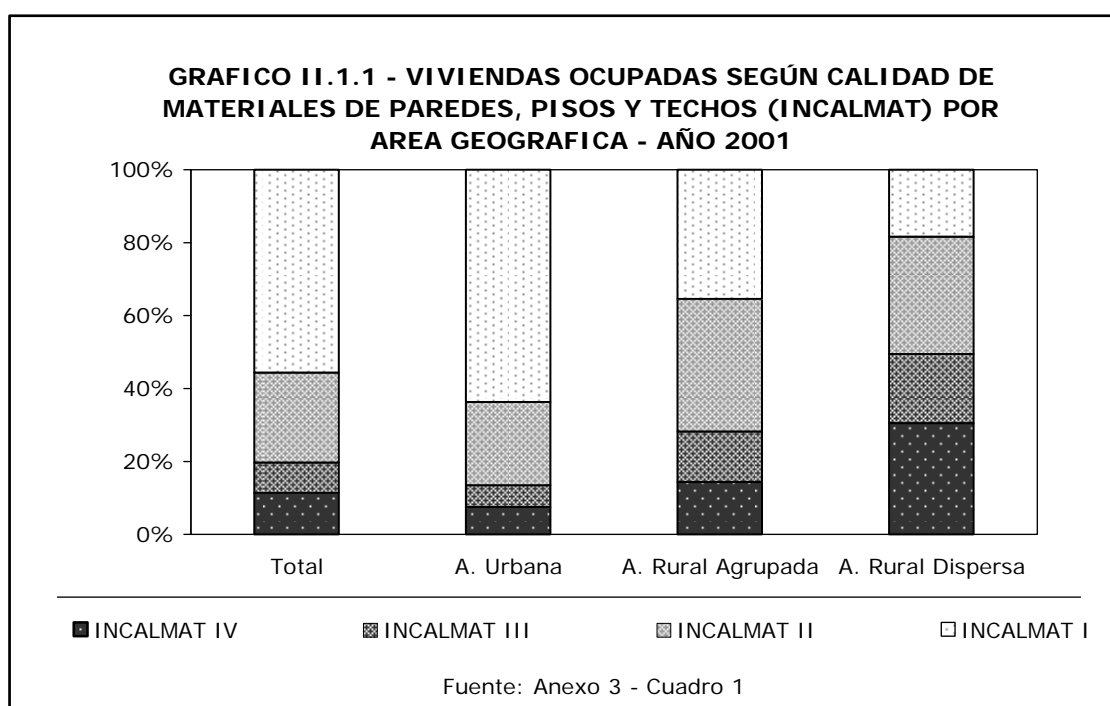
³⁵ La tipología INCALMAT se basa en la metodología elaborada por la Dirección de Estadísticas Sociales y de Población del INDEC denominada CALMAT. En virtud de criterios estrictamente tecnológicos propuestos por la Dirección de Tecnología de la Subsecretaría de Vivienda se introdujo una modificación en la clasificación de la calidad de los techos de chapa, motivo por el que a la tipología resultante se la denomina INCALMAT a fin de salvar pequeñas diferencias que puedan producirse entre los resultados publicados por el INDEC y los que se presentan en este informe.

**Cuadro II.1.1 Viviendas ocupadas según calidad de materiales de paredes, pisos y techos (INCALMAT).
Año 2001. Provincia de Mendoza.**

Calidad de los materiales		Absolutos	%
TOTAL VIVIENDAS		393.056	100,0
INCALMAT I	Materiales resistentes y sólidos en todos los componentes constitutivos (pisos, paredes y techos) e incorpora todos los elementos de aislación y terminación.	218.503	55,6
INCALMAT II	Materiales resistentes y sólidos en todos los componentes constitutivos pero le faltan elementos de aislación o terminación al menos en uno éstos	97.090	24,7
INCALMAT III	Materiales resistentes y sólidos en todos los componentes constitutivos pero le faltan elementos de aislación y/o terminación en todos éstos, o bien, presenta techos de chapa de metal o fibrocemento u otros sin cielorraso, o paredes de chapa de metal o fibrocemento.	32.568	8,3
INCALMAT IV	Materiales no resistentes al menos en uno de los componentes constitutivos.	44.895	11,4

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Anexo 3, Cuadro 1.

La distribución por área geográfica (Gráfico II.1.1) permite ver que en el área urbana una proporción del 63,7% de las viviendas está construida con mejores materiales (INCALMAT I), mientras que en el área rural agrupada el 35,5% de las viviendas cumple con las mismas características y en el área rural dispersa el 18,3% de las viviendas posee INCALMAT I. En esta última el 30,5% de las viviendas está construido con materiales que corresponden a la categoría INCALMAT IV y el 51,3% con materiales INCALMAT II y III.



En la medición de la calidad constructiva se incorporan además de los materiales de paredes, pisos y techos, atributos que aseguran condiciones de saneamiento y bienestar y que son las siguientes instalaciones:

- ◆ Distribución de agua por cañería dentro de la vivienda
- ◆ Disponibilidad de inodoro con descarga de agua
- ◆ Disponibilidad de un espacio para cocinar con provisión de agua para lavar los alimentos y utensilios.

Se considera que una vivienda reúne los requisitos indispensables cuando tiene agua por cañería dentro de la vivienda, baño con inodoro con descarga de agua y un espacio para cocinar con pileta con instalación de agua. La carencia de al menos una de las instalaciones refiere a situaciones de calidad insuficiente.

Del total de viviendas ocupadas:

- ◆ **323.065** (82,1%) unidades reúnen los tres requisitos, y por lo tanto, proveen condiciones satisfactorias en materia de saneamiento
- ◆ **20.990** viviendas (5,4%) a pesar de la disponibilidad de agua por cañería en la vivienda carecen de baño con inodoro con descarga de agua o de cocina con pileta con instalación de agua
- ◆ **49.001** viviendas (12,5%) no tienen distribución de agua por cañería dentro la vivienda y la mayoría de ellas 35.100 carece de baño con inodoro con descarga y cocina con pileta con instalación de agua.

Cuadro II.1.2 Viviendas ocupadas según distribución de agua por cañería dentro de la vivienda y disponibilidad de baño y cocina. Año 2001. Provincia de Mendoza.

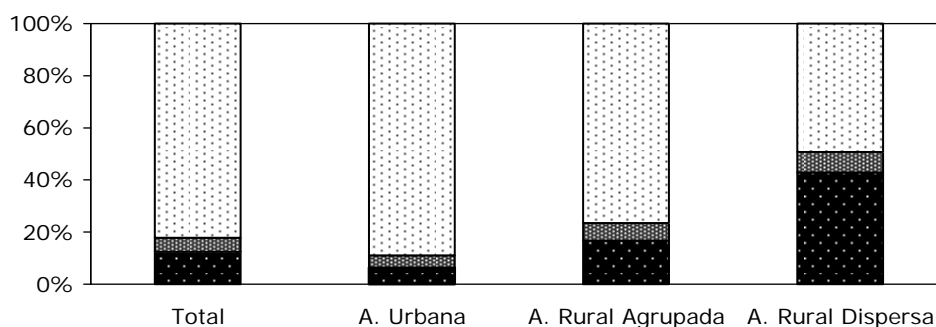
Distribución de agua por cañería dentro de la vivienda, disponibilidad de baño con inodoro con descarga de agua y cocina con pileta e instalación de agua.	Total	%
Total	393.056	100,0
Subtotal con distribución de agua por cañería dentro de la vivienda	344.055	87,5
◆ Tiene baño con inodoro con descarga de agua y cocina con pileta con instalación de agua.	323.065	82,1
◆ No tiene baño con inodoro con descarga de agua (tiene cocina con pileta con instalación de agua)	9.878	2,5
◆ No tiene cocina con pileta con instalación de agua (tiene baño con inodoro con descarga de agua)	7.393	1,9
◆ No tiene baño con inodoro con descarga de agua ni cocina con pileta e instalación de agua	3.719	1,0
Subtotal Sin distribución de agua por cañería dentro de la vivienda.	49.001	12,5
◆ Tiene baño con inodoro con descarga de agua y cocina con pileta con instalación de agua.	3.100	0,8
◆ No tiene baño con inodoro con descarga de agua (tiene cocina con pileta con instalación de agua)	1.465	0,4
◆ No tiene cocina con pileta con instalación de agua (tiene baño con inodoro con descarga de agua)	9.336	2,4
◆ No tiene baño con inodoro con descarga de agua ni cocina con pileta con instalación de agua	35.100	8,9

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 3 Cuadro 2

En cuanto a la disponibilidad de baño con inodoro con descarga de agua, 50.162 viviendas carecen de esta instalación: no tienen baño, no tienen inodoro o no tienen inodoro con descarga de agua.

La lectura por área geográfica (gráfico II.1.2) muestra variaciones significativas: el 89% de las viviendas que se localiza en área urbana cuenta con instalaciones adecuadas, proporción que desciende al 77,0% y al 49,0% en el conjunto de viviendas ubicadas en el área rural agrupada y en el área rural dispersa, respectivamente.

**GRAFICO II.1.2 - VIVIENDAS OCUPADAS SEGÚN
DISPONIBILIDAD DE INSTALACIONES POR AREA GEOGRAFICA -
AÑO 2001**



- Con distribución de agua por cañería dentro de la vivienda, tiene baño con inodoro con descarga de agua y cocina con pileta con instalación de agua.
- ▤ Con distribución de agua por cañería dentro de la vivienda pero carece de cocina con pileta e instalación de agua o baño con inodoro con descarga de agua o ambas.
- Sin distribución de agua por cañería dentro de la vivienda, carece de baño con inodoro con descarga de agua o de cocina con pileta con instalación de agua o carece de ambos.

Fuente: Anexo 3 - Cuadro 2

En el cuadro siguiente se relacionan ambos componentes: por un lado las cuatro categorías de la tipología INCALMAT de materiales de paredes, pisos y techos y por otro la disponibilidad de instalaciones internas (presencia de los tres ítems o carencia de al menos uno de ellos) a los efectos de establecer niveles diferenciales de calidad constructiva.

Puede observarse que cuando se incorpora la evaluación de la disponibilidad de instalaciones, la proporción de viviendas con calidad satisfactoria de materiales o sea INCALMAT I desciende levemente del 55,6% (cuadro II.1.1) al 54,1% cuando se trata de calidad constructiva satisfactoria.

En el caso de las viviendas de materiales de calidad básica, INCALMAT II e INCALMAT III, la proporción que mantiene el nivel básico desciende del 33,0% al 24,0% debido al peso de la carencia de instalaciones con el consiguiente incremento de la categoría insuficiente que asciende del 11,4% al 21,9%.

**Cuadro II.1.3 Viviendas ocupadas por calidad constructiva (INCALMAT e instalaciones internas). Año 2001.
Provincia de Mendoza.**

Calidad Constructiva		Total Provin- cia	%
Total Viviendas		393.056	100,0
S	INCALMAT I con todas las instalaciones internas	212.610	54,1
B	INCALMAT II con todas las instalaciones internas	77.274	19,6
	INCALMAT III con todas las instalaciones internas	17.118	4,4
I	INCALMAT I, II y III y carece al menos de una de las instalaciones internas	41.159	10,5
	INCALMAT IV con y sin instalaciones internas	44.895	11,4

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 3.

La incidencia de la carencia de instalaciones se presenta directamente vinculada a la calidad de materiales: en las viviendas con INCALMAT I sólo el 2,7% tiene tal carencia. Los porcentajes se elevan al 20,4% en la categoría INCALMAT II, 47,4% en la categoría INCALMAT III y 64,2% cuando se trata de viviendas INCALMAT IV.

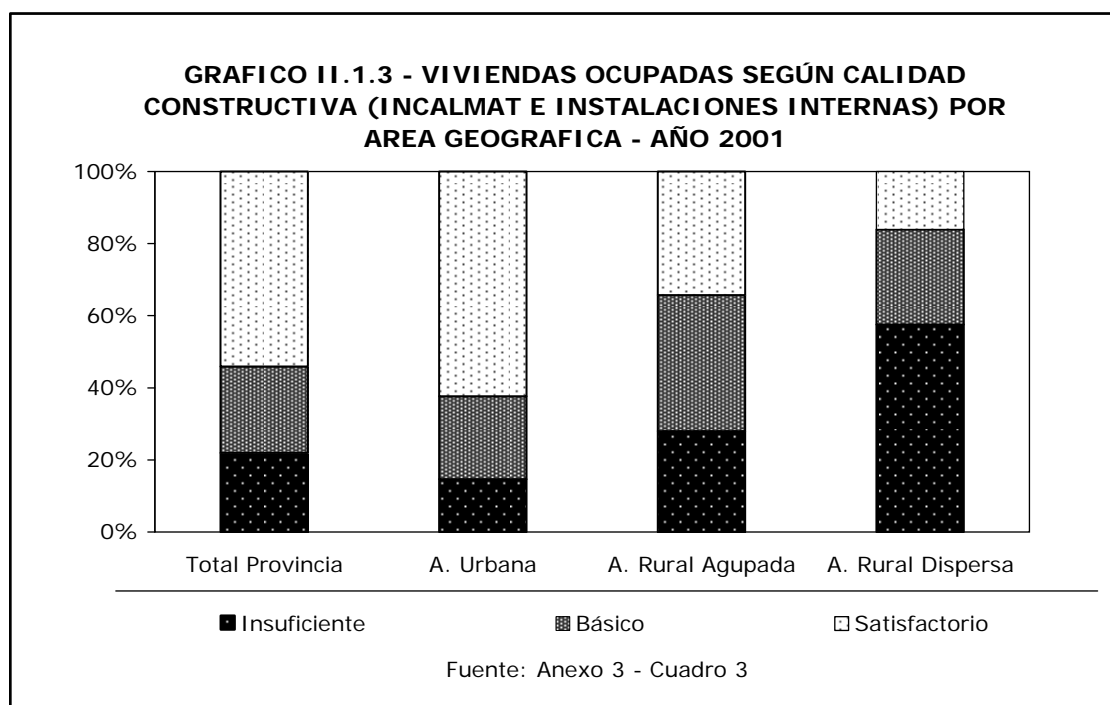
Cuadro II.1.3.1 Viviendas ocupadas por categoría de INCALMAT según carencia de instalaciones - Año 2001.
Provincia de Mendoza.

Indicador de calidad de materiales INCALMAT	Total Vi- viendas	Viviendas sin insta- laciones adecuadas	% de vivien- das sin ins- talaciones adecuadas
Total	393.056	69.991	17,8
INCALMAT I	218.503	5893	2,7
INCALMAT II	97.090	19816	20,4
INCALMAT III	32.568	15450	47,4
INCALMAT IV	44.895	28832	64,2

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro V3

El gráfico II.1.3 permite observar importantes diferencias en la calidad constructiva de las viviendas por área geográfica. En el área urbana el 62,0% de las viviendas tiene calidad constructiva satisfactoria mientras que en áreas rurales hay menor presencia de viviendas de calidad satisfactoria: 34,0% y 16,0% en área rural agrupada y en área rural dispersa, respectivamente.

Las viviendas de calidad constructiva insuficiente representan el 15,0% en el área urbana, el 28,0% en el área rural agrupada y el 58,0% en el área rural dispersa.



Conexión a servicios básicos.

Dado que un medio sano depende en gran medida de la disponibilidad de un conjunto mínimo de servicios básicos en la vivienda como son el acceso a agua para consumo e higiene y la eliminación de aguas servidas, para completar la medición de la calidad de la vivienda se incorporan indicadores referentes a la conexión a servicios esenciales, tales como la procedencia del agua y los desagües para eliminación de aguas servidas.

Para evaluar la calidad de la procedencia del agua se considera que la conexión a red de agua corriente en área urbana rural agrupada), es un recurso básico con el que debe contar todo asentamiento de población, en tanto en áreas de población dispersa el agua procedente de perforación constituye el requerimiento básico.

En la provincia de Mendoza el 87,7% de las viviendas se abastece de agua corriente y el 4,4% se abastece de agua procedente de perforaciones, mientras que el 7,9% restante se abastece de diversas fuentes (río, canal, etc.).

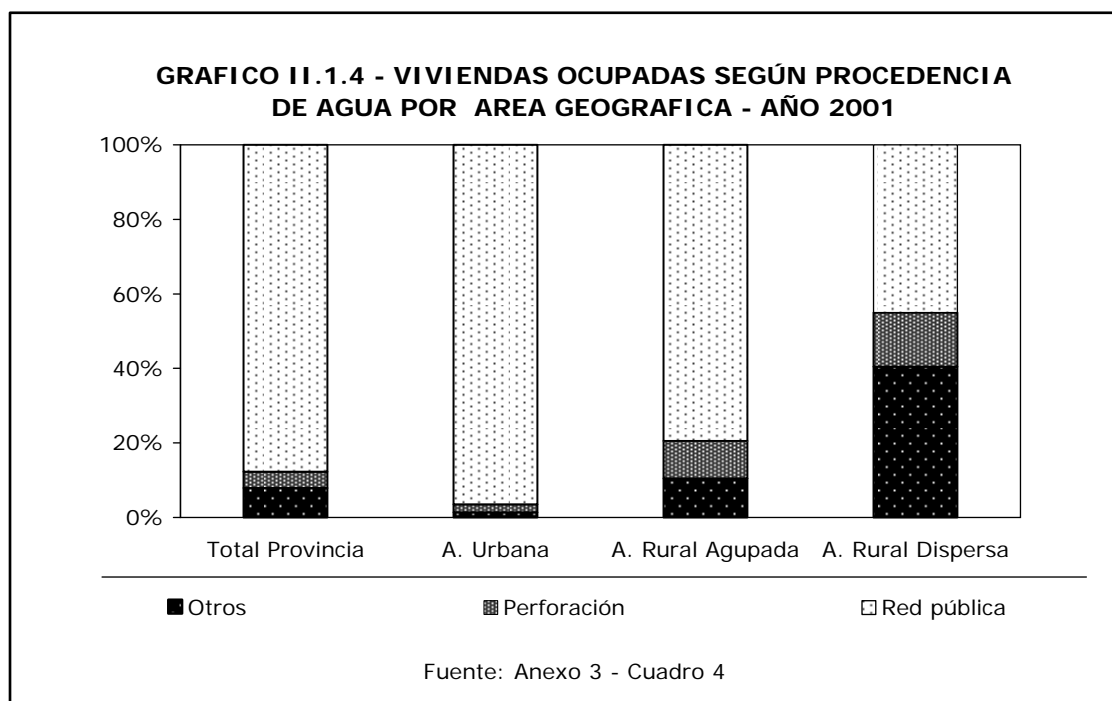
Cuadro II.1.4 Viviendas ocupadas según procedencia de agua. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Procedencia de agua	Absolutos	%
Total viviendas	393.056	100,0
Red pública	344.879	87,7
Perforación	17.108	4,4
otros	31.069	7,9

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales..Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 4.

No puede obviarse que las conexiones están condicionadas por las características de la localización, por lo tanto las variaciones urbano/rural son muy significativas, particularmente en el área rural dispersa.

Como se aprecia en el gráfico II.1.4, en el área urbana el 96,0% de las viviendas dispone de agua corriente, en el área rural agrupada la proporción desciende al 79,0% y en el área rural dispersa al 45,0%.



En cuanto a la eliminación de aguas servidas se considera de calidad satisfactoria la conexión a red de cloacas y como requerimiento básico la conexión a pozo ciego con cámara séptica.

A este respecto cabe tener en cuenta que cuando se trata de viviendas que no tienen inodoro o baño no corresponde explicitar el tipo de desagüe, situación que incluye a 27.945 viviendas, que obviamente son incluidas en niveles de calidad insuficiente.

En la provincia de Mendoza el 58,0% de las viviendas tiene inodoro con desagüe a cloacas y el 20,3% de las viviendas tiene inodoro con desagüe a pozo ciego con cámara séptica, situaciones que proporcionan niveles adecuados de saneamiento.

Las viviendas que registran desagüe sólo a pozo ciego, que por carecer de cámara séptica se considera que no proporciona condiciones adecuadas suman 56.169, cifra que incluiría las 22.217³⁶ viviendas con inodoro **sin descarga de agua** que carecerían de desagües adecuados.

³⁶ Esta cifra surge de la diferencia entre el total de viviendas que no tienen inodoro con descarga de agua del Cuadro II.1.2 ("no tienen baño" más "no tienen inodoro con descarga de agua" más "no tienen inodoro") y el total de la categoría "No Corresponde" (no tienen baño o inodoro) del Cuadro II.1.5.

Cuadro II.1.5 Viviendas ocupadas según tipo de desagüe del inodoro- Año 2001. Provincia de Mendoza.

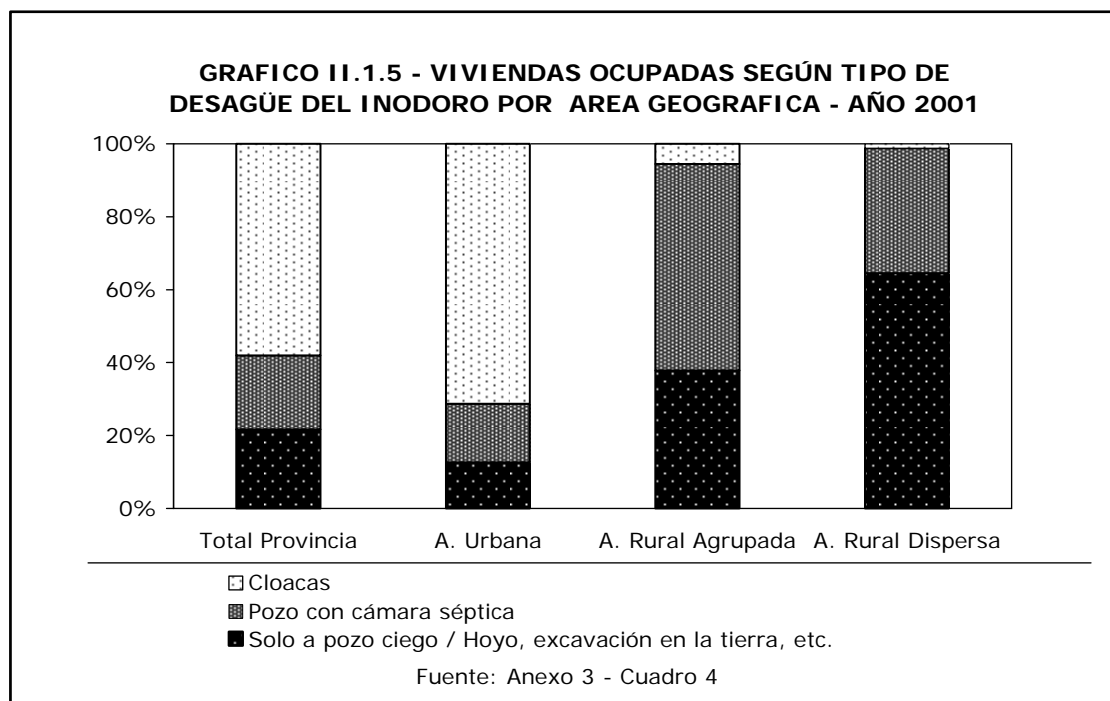
Tipo de desagüe del inodoro	Absolutos	%
Total viviendas	393.056	100,0
Cloacas	228.076	58,0
Pozo con cámara séptica	79.596	20,3
Solo a pozo ciego	56.169	14,3
Hoyo, excavación en la tierra	1.270	0,3
N/ C (no tienen baño o inodoro)	27.945	7,1

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 4.

En el gráfico II.1.5 se aprecian diferencias urbano/ rural significativas, en el área urbana el 87,0% de las viviendas tiene desagües adecuados (71,0% a cloacas y 16,0% a pozo con cámara séptica) proporción que es del 63,0% en el área rural agrupada (6,0% a cloacas y el 57,0% a pozo con cámara séptica).

El desagüe a pozo, hoyo o excavación presenta alta incidencia en las áreas rurales: en el área rural agrupada 38,0% y en el área rural dispersa 65,0%.

Como ya se señaló, en esta última categoría (pozo, hoyo, excavación) se incluyen las 27.945 viviendas que no tienen baño o no tienen inodoro en el total de la provincia.



Para evaluar la calidad de las conexiones a servicios se establecen los siguientes criterios:

- ◆ La existencia de conexión a red de agua y de cloacas brinda calidad satisfactoria.
- ◆ La conexión a red de agua en áreas de población agrupada, o perforación en áreas de población dispersa, y desagüe a red de cloacas o pozo con cámara séptica proveen niveles de calidad básica.
- ◆ La carencia de agua corriente o perforación (según se trate de población agrupada o dispersa) o la carencia de red de cloaca o pozo con cámara séptica origina situaciones de calidad insuficiente.

En relación con estos parámetros, en la provincia de Mendoza el 56,9% de las viviendas reúne requisitos satisfactorios, el 17,8% alcanza los requisitos básicos y el 25,3% presenta carencias.

En cuanto a las viviendas que no alcanzan los niveles básicos, el 9,9% carece de agua corriente (área urbana y área rural agrupada) o de perforación (área rural dispersa) y sólo una pequeña proporción presenta desagües adecuados; el 15,4% carece de desagüe a cloacas o pozo con cámara séptica si bien tiene agua corriente.

Cuadro II.1.6 - Viviendas ocupadas según procedencia del agua y tipo de desagüe del inodoro. Año 2001.
Provincia de Mendoza.

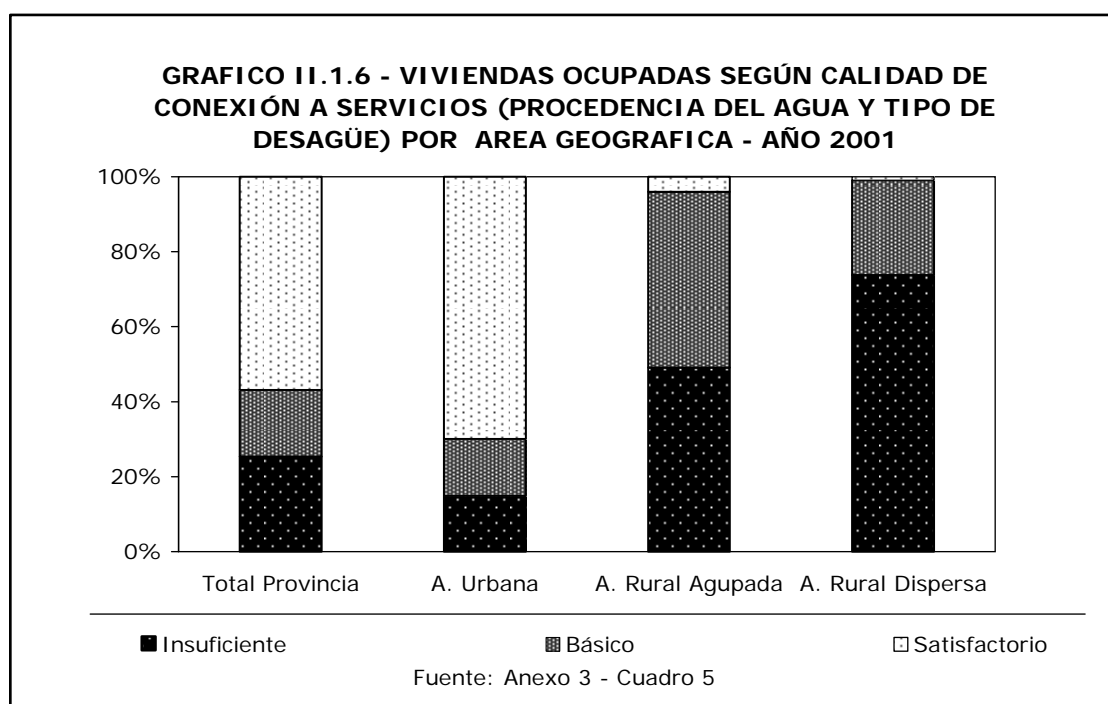
Calidad de conexión a servicios		Total Provin- cia	%
Total Viviendas		393.056	100,0
S	Tiene agua corriente y desagüe a cloaca	223.563	56,9
B	Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica.	66.026	16,8
	Tiene agua por perforación y desagüe a cloaca o pozo con cámara séptica en área rural dispersa.	3.864	1,0
I	Tiene agua corriente y desagüe a pozo ciego, hoyo excavación, NC ³⁷ , en área urbana y rural agrupada	39.712	10,1
	Tiene agua corriente o por perforación y desagüe a pozo ciego, hoyo excavación, NC, en área rural dispersa.	20.765	5,3
	No tiene agua corriente en área urbana y rural agrupada ni de perforación en área rural dispersa y tiene desagüe a cloaca o pozo con cámara séptica.	14.219	3,6
	No tiene agua corriente en área urbana y rural agrupada ni de perforación en área rural dispersa y tiene desagüe a pozo ciego, hoyo, excavación en la tierra, NC.	24.907	6,3

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 5

Las variaciones por área geográfica se muestran en el gráfico siguiente: en el área urbana el 70,0% de las viviendas presenta calidad satisfactoria en conexiones a servicios básicos, en tanto en las áreas rurales tal calidad es prácticamente inexistente (4,0% en área rural agrupada y 1,0% en área rural dispersa).

La calidad básica es del 15,0% en el área urbana, del 47,0% en el área rural agrupada y el 25,0% en el área rural dispersa.

Las conexiones inadecuadas afectan al 15,0% de las viviendas del área urbana, al 49,0% de las viviendas del área rural agrupada y al 74,0% de las viviendas del área rural dispersa.



³⁷ N/C Corresponde sin baño y sin inodoro.

Atento los lineamientos propuestos en el marco conceptual, la conexión a servicios básicos es un componente que corresponde evaluar en relación con la calidad de la vivienda por cuanto, si bien no hace a la materialidad o aspectos constructivos de las unidades, refiere a las condiciones de saneamiento que esta debe proporcionar.

En el cuadro siguiente puede observarse que el 83,8% de las viviendas localizadas en área urbana y rural agrupada presenta conexiones adecuadas a servicios básicos (agua corriente y desagüe a red de cloacas o a pozo ciego con cámara séptica), proporción que asciende al 93,2% cuando se trata de viviendas de calidad constructiva satisfactoria y al 83,2% en las viviendas de calidad constructiva básica y desciende al 47,2% cuando trata de viviendas de calidad constructiva insuficiente.

Cuadro II.1.7 a Viviendas ocupadas en área urbana y rural agrupada por calidad constructiva según procedencia de agua y tipo de desagüe. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Procedencia de agua y tipo de desagüe	Total Viviendas en área urbana y rural agrupada	Calidad constructiva			
		INCAL-MAT I con todas las instalaciones (S)	INCAL-MAT II y III con todas las instalaciones (B)	INCALMAT I, II y III con carencias de instalaciones e INCAL-MAT IV (I)	
Área Urbana y Rural Agrupada	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(330.627)
Tiene agua corriente y desagüe a cloacas	67,4	79,2	61,2	29,8	(222.951)
Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica	16,4	14,0	22,0	17,4	(54.121)
No tiene agua corriente o no tiene desagüe a cloacas o a pozo con cámara séptica	16,2	6,8	16,8	52,8	(53.555)
	(330.627)	(202.576)	(77.908)	(50.143)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 6

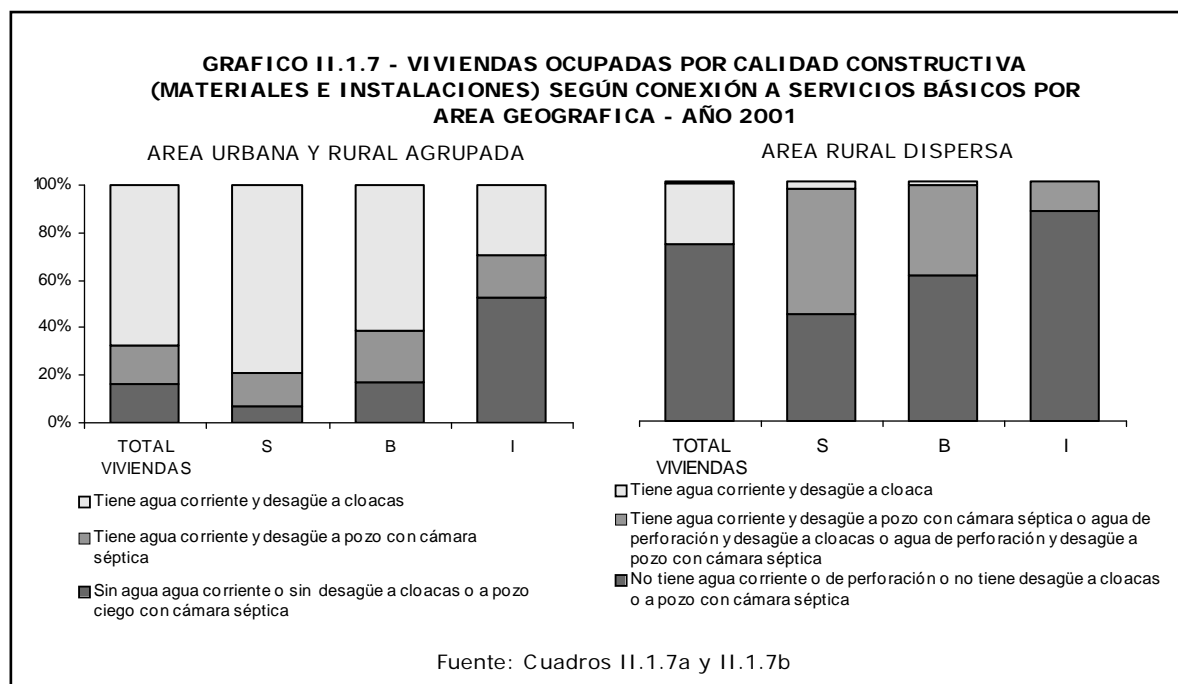
En el área rural dispersa el 26,2% de las viviendas dispone de conexiones adecuadas a servicios básicos (agua corriente o de perforación y desagüe a red de cloacas o a pozo con cámara séptica), proporción que aumenta al 55,7% cuando la vivienda es de calidad satisfactoria, y desciende al 38,9% en las viviendas de calidad básica y al 12,2% en las viviendas de calidad insuficiente.

Cuadro II.1.7 b Viviendas ocupadas en área rural dispersa por calidad constructiva según procedencia de agua y tipo de desagüe. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Procedencia de agua y tipo de desagüe	Total Vivien-das en área rural dispersa	Calidad constructiva			
		INCAL-MAT I con todas las instalaciones (S)	INCAL-MAT II y III con todas las instalaciones (B)	INCAL-MAT I, II y III con carencias de instalaciones e INCAL-MAT IV (I)	
Área Rural Dispersa	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(62.429)
Tiene agua corriente y desagüe a cloaca	1,0	3,3	1,2	0,2	(612)
Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica o agua de perforación y desagüe a cloacas o agua de perforación y desagüe a pozo con cámara séptica	25,2	52,4	37,7	12,0	(15.769)
No tiene agua corriente o de perforación o no tiene desagüe a cloacas o a pozo con cámara séptica	73,8	44,3	61,1	87,8	(46.048)
	(62.429)	(10.034)	(16.484)	(35.911)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 6

El gráfico II.1.7 permite observar las diferencias importantes en cuanto a conexiones ya señaladas en la lectura de los cuadros II.1.7.a y II.1.7.b según la localización de las viviendas (agrupadas o dispersas) y la calidad constructiva de las viviendas.



Consolidación del área de localización de las viviendas

Como se señalara en el acápite correspondiente, el componente de servicios disponibles en el área de localización solamente se incorpora para la evaluación de la calidad del hábitat agrupado, que comprende a las viviendas en zona urbana y rural agrupada.

Para proceder a la evaluación de la calidad de los servicios urbanos se analizan en forma separada la disponibilidad de los servicios domiciliarios (D.S.D) y la disponibilidad de los servicios en la vía pública, (D.S.V.P).

Para establecer la calidad de **los servicios domiciliarios** en el entorno de las viviendas en área urbana y rural agrupada se establecen los siguientes criterios en función de las recomendaciones internacionales en relación con los servicios esenciales a los que debe tener acceso la población:

- ♦ **área consolidada satisfactoria:** las viviendas están localizadas en un segmento con existencia de red de cloaca, red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos.
- ♦ **área consolidada básica:** las viviendas están localizadas en un segmento con existencia de red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos.
- ♦ **área sin consolidar:** las viviendas están localizadas en un segmento donde no existe red de agua, o red de energía eléctrica domiciliaria o recolección de residuos.

El 77,1% de las viviendas se localiza en áreas con consolidación satisfactoria, el 19,0% se ubica en áreas con consolidación básica y el 3,7% corresponde a áreas sin consolidar.

**Cuadro II.1. 8 -Viviendas ocupadas según consolidación del área de localización: servicios domiciliarios.
Año 2001. Provincia de Mendoza.**

Consolidación del área de localización: servicios domiciliarios		Total Área urbana y Rural Agrupada	%
Total Viviendas		330.627	100,0
Consolidación Satisfactoria	Existencia de red de cloaca, red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos.	255.011	77,1
Consolidación Básica	Existencia de red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos.	62.761	19,0
Sin consolidar	No existe red de energía eléctrica domiciliaria, o no existe red de agua, o no existe servicio de recolección de residuos.	12.148	3,7
N/C	Censados fuera de término ³⁸	707	0,2

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3. Cuadro 8.

En la evaluación de los niveles de consolidación del área de localización de las viviendas no se incluyó la existencia de red de gas por cuanto algunas provincias del NEA (Corrientes, Chaco, Formosa y Misiones) no cuentan con tendido de redes para el suministro de gas.

No obstante, considerando que la disponibilidad de gas por red impacta significativamente en la calidad del hábitat (por razones de seguridad, de confort, de economía) es importante dimensionar su cobertura.

Como puede observarse el 85,2% de las viviendas esta localizado en áreas con tendido de redes de gas. En el caso de las viviendas que se ubican en áreas con consolidación de servicios domiciliarios satisfactoria, el 95,5% tiene red de gas, proporción que desciende al 56,0% cuando se trata de áreas con consolidación básica y al 24,5% en las situaciones sin consolidar.

Cuadro II.1.9 Viviendas ocupadas según consolidación del área de localización: servicios domiciliarios y existencia de red de gas. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Existencia de red de gas	Consolidación del área de localización: servicios domiciliarios				N/C (censados fuera de término)
	Total Vi- viendas	Consolida- ción Satis- factoria	Consolida- ción Básica	Sin con- solidar	
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Con red de gas	85,2	95,5	56,0	24,5	0,0 (281.634)
Sin red de gas	14,6	4,5	44,0	75,5	0,0 (48.286)
N/C (censados fuera de término)	0,2	0,0	0,0	0,0	100,0 (707)
	(330.627)	(255.011)	(62.761)	(12.148)	(707)

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 8.

Para evaluar la consolidación del área de localización urbana y rural agrupada en relación con **los servicios en la vía pública** existentes en el segmento se considera que:

- ◆ la consolidación de los servicios en la vía pública es satisfactoria cuando existe alumbrado público, teléfono público a menos de 300 metros, al menos una cuadra pavimentada y transporte público a menos de 300 metros
- ◆ la consolidación de los servicios en la vía pública es básica cuando existe alumbrado público y al menos una cuadra pavimentada o transporte público a menos de 300 metros
- ◆ cuando no existe alumbrado público, o al menos una cuadra pavimentada o transporte público a menos de 300 metros se trata de áreas sin consolidar

³⁸ En los casos de viviendas censadas fuera de término, o sea después del operativo censal, no se dispone de información sobre la disponibilidad de servicios en el área.

El 74,7% de las viviendas está localizado en áreas con nivel de consolidación satisfactorio, el 19,1% presenta un nivel de consolidación básico y el 6,0% se ubica en áreas que requieren consolidación.

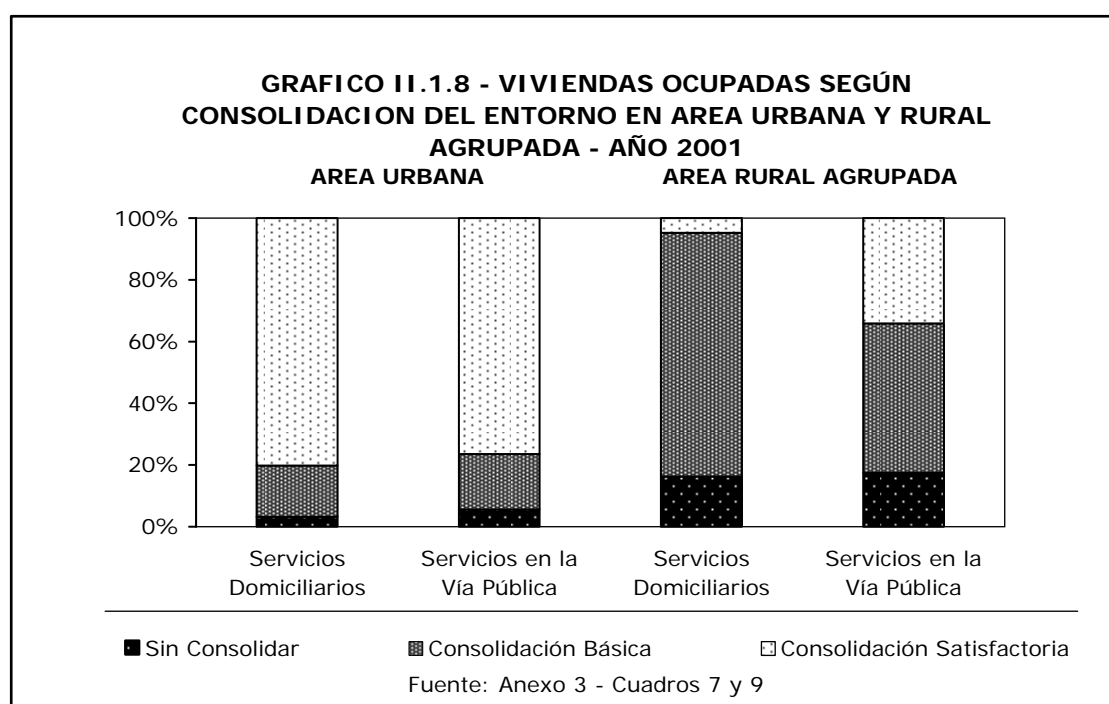
Puede observarse que las carencias en materia de servicios domiciliarios presentan una menor incidencia (3,7%, Cuadro II.1.8) que cuando se trata de servicios en la vía pública.

Cuadro II.1.10 - Viviendas ocupadas según consolidación del área de localización: servicios en la vía pública. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Consolidación de los servicios en la Vía Pública		Total Área Urbana y Rural Agrupada	%
Total Viviendas		330.627	100,0
Consolidación Satisfactoria	Existencia de alumbrado público, teléfono público, al menos una cuadra pavimentada y transporte público	246.966	74,7
Consolidación Básica	Existencia de alumbrado público y de transporte público o de una cuadra pavimentada	63.099	19,1
Sin consolidar	No existencia de alumbrado o de al menos una cuadra pavimentada o de transporte público.	19.855	6,0
N/C	Censados fuera de término	707	0,2

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 9

Se observan diferencias significativas en la consolidación del entorno según se trate de zonas urbanas o rurales agrupadas. En las áreas de población urbana el 3,0% de las viviendas se localiza en áreas donde los servicios domiciliarios son de calidad insuficiente y el 6,0% en áreas con servicios insuficientes en la vía pública. Mientras que en el área rural agrupada el 16,0% se localiza en áreas donde los servicios domiciliarios son de calidad insuficiente y el 17,0% en áreas con servicios insuficientes en la vía pública.



Consolidación del área de localización: servicios domiciliarios y en la vía pública

La combinación de las disponibilidades de Servicios Domiciliarios y Servicios en la Vía Pública permite apreciar la calidad de la provisión de servicios urbanos, diferenciando las áreas que alcanzan un grado de

consolidación satisfactoria que representan el 65,9%, de aquellas que cumplen con los requisitos básicos de consolidación (26,3%) así como identificar las que requieren consolidación del entorno.

En la provincia de Mendoza las viviendas localizadas en áreas que necesitan consolidación alcanzan al 7,6% (el 1,6% sólo en servicios domiciliarios, el 3,9% sólo en servicios en la vía pública y el 2,1% en ambos tipo de servicios).

Cuadro II.1.11 -Viviendas ocupadas según consolidación del área de localización: servicios domiciliarios y en la vía pública. Año 2001. Provincia de Mendoza.

		Total Área Urbana y Rural Agrupada	%
Consolidación de los Servicios Urbanos en el área de localización			
Total Viviendas		330.627	100,0
Consolidación Satisfactoria	Existencia de alumbrado público, pavimento, transporte y teléfono público. Existencia de red eléctrica domiciliaria, red de agua, red de cloaca y recolección de residuos.	217.735	65,9
Consolidación Básica	Existencia de alumbrado público y existencia de transporte público o de una cuadra pavimentada. Existencia de red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos	87.078	26,3
	Subtotal Sin Consolidar	25.107	7,6
Sin consolidar	Insuficiente por Servicios Domiciliarios	5.252	1,6
Sin consolidar	Insuficiente por Servicios en la Vía Pública	12.959	3,9
Sin consolidar	Insuficiente por ambos	6.896	2,1
N/C	Censados fuera de término	707	0,2

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 10.

El parque urbano

En las áreas de población agrupada (urbana y rural agrupada) resulta posible evaluar las condiciones de la vivienda considerando además de los aspectos constructivos y los referidos a las conexiones, la consolidación de los servicios (servicios domiciliarios y servicios en la vía pública).

Analizando en primer término la calidad constructiva de las viviendas en relación con el nivel de consolidación del área de localización se observa que el 94,6% de las viviendas de calidad constructiva satisfactoria y básica está localizado en áreas consolidadas, proporción que desciende al 78,5% cuando se trata de viviendas de calidad constructiva insuficiente.

En relación con las viviendas de calidad constructiva insuficiente que están localizadas en áreas sin consolidar, el 11,6% presenta carencias en servicios domiciliarios o sea en servicios básicos como agua y electricidad,³⁹ proporción que desciende al 2,3% cuando se trata de viviendas de calidad constructiva satisfactoria y básica en área sin consolidar.

³⁹ Para evaluar la calidad de los servicios domiciliarios se consideran las redes de agua y electricidad y la recolección de residuos, servicio que tiene una cobertura del 97,6%.

Cuadro II.1. 12 -Viviendas ocupadas por calidad constructiva de la vivienda según consolidación del área de localización. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Consolidación de los servicios urbanos en el área de localización del entorno	Total Viviendas en área urbana y rural agrupada	Calidad Constructiva		
		Satisfactoria + Básica	Insuficiente	
Total	100,0%	100,0%	100,0%	(330.627)
Área Consolidada	92,2	94,6	78,5	(304.813)
Sin consolidar	7,6	5,2	21,1	(25.107)
♦ En servicios de la Vía Pública	3,9	2,9	9,5	(12.959)
♦ En servicios Domiciliarios	1,6	1,2	3,9	(5.252)
♦ En ambos	2,1	1,1	7,7	(6.896)
No corresponde *	0,2	0,2	0,4	(707)
	(330.627)	(280.484)	(50.143)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, Cuadro 13.

*Viviendas censadas fuera de término.

Cuando se analiza la calidad de la vivienda (calidad constructiva más conexiones) la categoría insuficiente presenta un peso similar de viviendas localizadas en áreas consolidadas en relación con las viviendas de calidad constructiva insuficiente (21,1% y 19,9%). La proporción de viviendas de calidad satisfactoria y básica localizadas en áreas consolidadas 96,0% es prácticamente igual al de las viviendas de calidad constructiva satisfactoria y básica 94,6% que se ubica en áreas consolidadas.

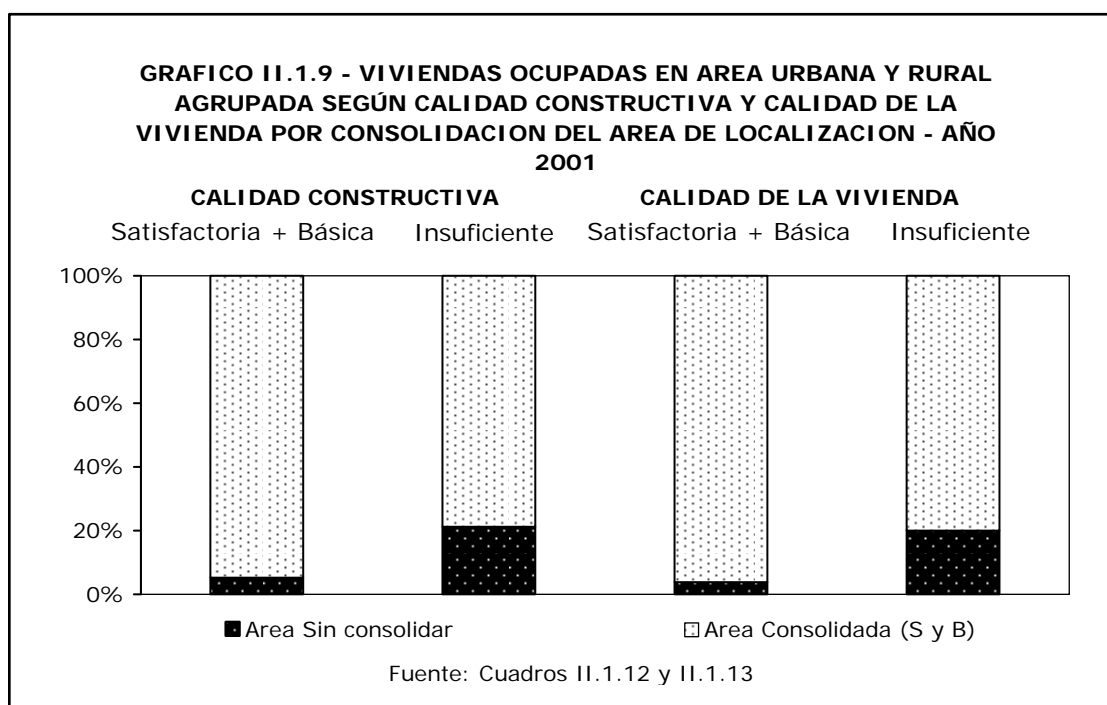
Cuadro II.1.13 -Viviendas ocupadas por calidad de la vivienda según consolidación del área de localización (servicios urbanos). Año 2001. Provincia de Mendoza.

Consolidación de los servicios urbanos en el área de localización del entorno	Total Viviendas en área urbana y rural agrupada	Calidad de la Vivienda		
		Satisfactoria + Básica	Insuficiente	
Total	100,0%	100,0%	100,0%	(330.627)
Área Consolidada (S y B)	92,2	96,0	79,8	(304.813)
Área Sin consolidar	7,6	3,8	19,9	(25.107)
♦ En servicios de la Vía Pública	3,9	2,4	8,9	(12.959)
♦ En servicios Domiciliarios	1,6	0,7	4,5	(5.252)
♦ En ambos	2,1	0,7	6,5	(6.896)
No corresponde *	0,2	0,2	0,3	(707)

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, cuadro 11.

*Viviendas censadas fuera de término

En el gráfico II.1.9 se aprecia que aproximadamente el 80,0% de las viviendas de calidad insuficiente (tanto en los aspectos constructivos así como cuando se considera la conexión a servicios) está localizado en áreas consolidadas, indicador relevante en relación con la factibilidad de rehabilitación y mejoramientos de las unidades.



Viviendas desocupadas (viviendas en las que no se realizó la entrevista)

Atento la modalidad del operativo censal⁴⁰ en relación con las viviendas desocupadas se dispone de información sobre el motivo por el cual no se realizó la entrevista, tema que se analizó anteriormente, así como la disponibilidad de servicios en el segmento censal. Esta información permite categorizar el conjunto de viviendas no censadas (por no estar ocupadas en la fecha del relevamiento) en relación con uno de los componentes que refieren a la calidad del hábitat urbano y rural agrupado, esto es la disponibilidad de servicios urbanos.

Analizando el cuadro II.I.14 no se observan variaciones relevantes en relación con la calidad del entorno según se trate de viviendas ocupadas o desocupadas, si bien en las viviendas desocupadas se registra una leve prevalencia de viviendas en áreas con consolidación satisfactoria.

Cuadro II.I.14- Viviendas ocupadas y viviendas desocupadas según consolidación del área de localización Urbana y Rural Agrupada. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Área Geográfica y Consolidación de los Servicios Urbanos	Total Viviendas en Área Urbana y Rural Agrupada		1) Ocupadas		2) Desocupadas	
	(1+2)					
	N	%	N	%	N	%
Total Jurisdicción	392.989	100,0	330.627	100,0	62.362	100,0
Consolidación Satisfactoria	260.045	66,2	217.735	65,9	42.310	67,8
Consolidación Básica	100.161	25,5	87.078	26,3	13.083	21,0
Sin consolidar	32.004	8,1	25.107	7,6	6.897	11,1
N/C (Censados fuera de término)	779	0,2	707	0,2	72	0,1

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 3, cuadro 12

⁴⁰ En el operativo censal se empadronaron todas las viviendas que el censista identificó en el recorrido de su segmento, lo que permite no solo su cuantificación sino que también permite evaluar la disponibilidad de servicios del entorno donde están localizadas.

II.2 – Hogar y vivienda

II.2.1 -Calidad de ocupación de las viviendas por los hogares

De acuerdo con la propuesta metodológica, en primer término se caracterizó el universo de viviendas ocupadas en relación con todos sus componentes y se presentó un diagnóstico del parque habitacional⁴¹ en función de los parámetros de calidad definidos en el marco conceptual, independientemente de los hogares que lo habitan. En este capítulo se incorpora la forma en que cada hogar ocupa esa vivienda para medir la “calidad de ocupación de la vivienda”.

El universo de análisis está conformado por todos los hogares que residen en viviendas definidas como ocupadas en el Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda: **410.332** hogares (excluyéndose los hogares censados en la calle que por definición carecen de vivienda), siendo la distribución espacial la siguiente: 80,7% en áreas urbanas, el 3,2% en área rural agrupada y el 16,1% en área rural dispersa.

Cuadro II.2.1.1 Hogares por área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Hogares en la Provincia	Total Hogares	
	Absolutos	%
Total Hogares	410.332	100,0
Hogares en área urbana	330.963	80,7
Hogares en área rural agrupada	13.274	3,2
Hogares en área rural dispersa	66.095	16,1

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto “Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina”, Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda Anexo 4 Cuadro 1.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

Al incorporar el hogar al análisis además de indagar sobre la calidad de la vivienda que ocupa es importante observar la adecuación de los espacios a las necesidades y características del hogar y relacionar las personas con los espacios disponibles. El tratamiento de la información sobre tales aspectos permite medir el nivel de “independencia habitacional del hogar”, dimensión que se completa al agregar la información sobre la forma de uso del baño (inodoro con descarga de agua).

En lo que respecta a la relación cantidad de personas/cantidad de cuartos se considera que cuando el promedio de personas por cuarto es superior a dos, la situación del hogar es insuficiente, por sobre ocupación, aceptándose como básica un promedio de hasta 2 personas.

En la Provincia de Mendoza el 11,7% de los hogares presenta situaciones insuficientes en relación con la sobre ocupación, porcentaje que asciende al 16,7% en área rural agrupada y al 18,6% en área rural dispersa. En el área urbana la proporción de hogares con hacinamiento es del 10,1%.

Cuadro II.2.1.2- Hogares por cantidad de personas por cuarto según área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Cantidad de personas por cuarto	Total Pro- vincia	Área Urbana	Área Ru- ral Agru- pada	Área Rural Dispersa	
	%	%	%	%	
Total Hogares	100,0	100,0	100,0	100,0	
Hasta 1 persona por cuarto	57,5	60,1	46,0	47,1	(236.241)
Más de 1 persona hasta 2 por cuarto.	30,8	29,8	37,3	34,3	(126.255)
Más de 2 personas por cuarto.	11,7	10,1	16,7	18,6	(47.836)
	(410.332)	(330.963)	(13.274)	(66.095)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4 cuadro 2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

⁴¹ Refiere al conjunto de viviendas ocupadas.

El segundo indicador utilizado para evaluar la calidad de ocupación es la disponibilidad de baño con inodoro con descarga de agua y uso exclusivo del mismo.

El 86,8% de los hogares dispone de baño con inodoro con descarga de agua: 82,5% es uso exclusivo y el 4,3% lo comparte con otro hogar.

La proporción de hogares que dispone de baño con inodoro con descarga de agua en área urbana alcanza al 92,5% y desciende al 82,2% y 59,4% en área rural agrupada y área rural dispersa respectivamente.

El 13,2% de los hogares de la provincia no tiene inodoro con descarga de agua en el baño, o no tiene inodoro o no tiene baño (proporción que asciende al 40,6% en área rural dispersa).

Cuadro II.2.1.3- Hogares por área geográfica según disponibilidad y forma de uso del baño. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Disponibilidad y forma de uso del baño	Total Hogares	Área Urbana	Área Rural Agrupada	Área Rural Dispersa	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	(410.332)
1 Tiene baño con inodoro con descarga de agua	86,8	92,5	82,2	59,4	(356.318)
De uso exclusivo	82,5	88,2	77,3	55,2	(338.683)
De uso compartido	4,3	4,3	4,9	4,2	(17.635)
2 Tiene baño con inodoro sin descarga de agua, no tiene inodoro o no tiene baño	13,2	7,5	17,8	40,6	(54.014)
	(410.332)	(330.963)	(13.274)	(66.095)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4, Cuadro 3.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

La combinación de ambos indicadores (personas por cuarto y disponibilidad y uso del baño) permite dimensionar la proporción de hogares que está en situaciones de calidad de ocupación insuficiente, que representa el 23,6% del total de hogares. El 51,2% se encuentra en situaciones de calidad de ocupación satisfactoria y el 25,2% en situaciones de calidad de ocupación básica.

Atento al mayor tamaño de los hogares que presentan condiciones de vulnerabilidad, las situaciones de calidad de ocupación insuficiente adquieren mayor relevancia en términos de población afectada (el 23,6% de los hogares y el 29,3% de la población); en situaciones de calidad básica se incluye el 25,2% de los hogares y el 33,4% de la población y en condiciones satisfactorias se encuentra el 51,2% de los hogares pero la proporción de población desciende al 37,3%.

Cuadro II.2.1.4- Hogares y población por calidad de ocupación de la vivienda. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Calidad de ocupación	Total Hogares		Total Población	
	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Hogares	410.332	100,0	1.566.739	100,0
Satisfactoria (hasta una persona por cuarto y uso exclusivo del baño con inodoro con descarga de agua)	210.134	51,2	584.009	37,3
Básica (Más de 1 persona y hasta dos personas por cuarto y uso exclusivo del baño con inodoro con descarga de agua)	103.320	25,2	523.611	33,4
Insuficiente (Más de 2 personas por cuarto o uso no exclusivo del baño*)	96.878	23,6	459.119	29,3

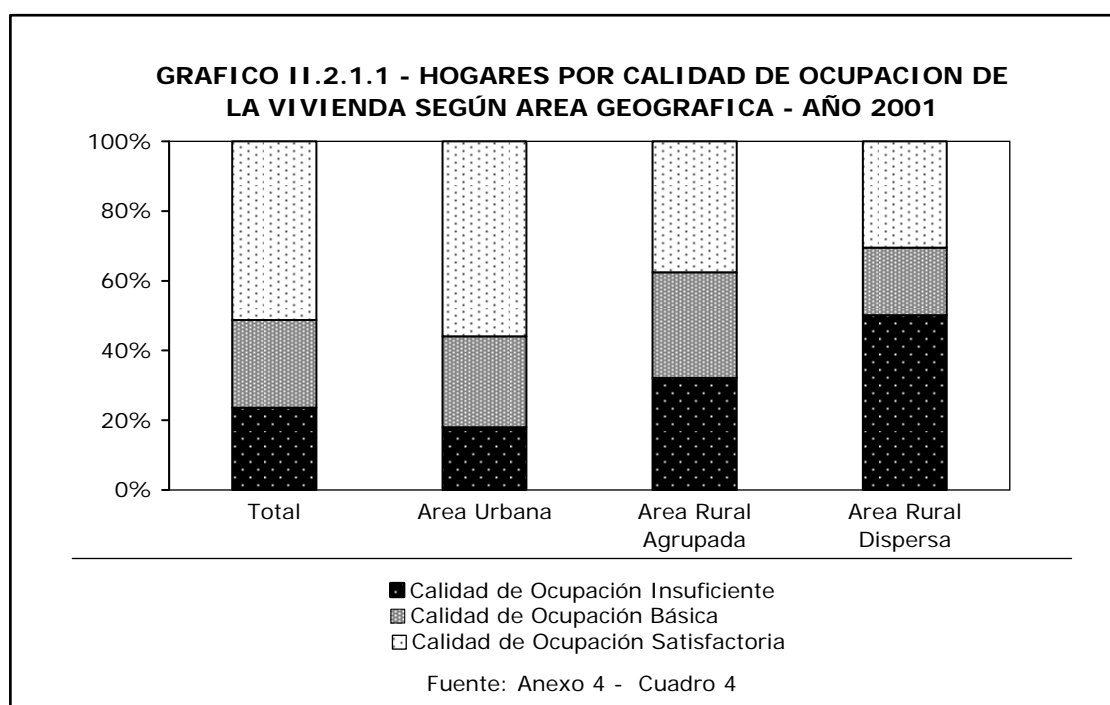
Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4, Cuadro 4 y 5.

* La categoría insuficiente también incluye los hogares que no tienen baño + los hogares que no tienen inodoro + los hogares que tienen inodoro sin descarga de agua.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

En el gráfico siguiente se observan diferencias significativas con relación a la calidad de ocupación de las viviendas por parte de los hogares, según residan en áreas urbanas o rurales. El 56,0% de los hogares que se ubican en áreas urbanas presenta calidad de ocupación satisfactoria, porcentaje que desciende en las áreas rurales (38,0% en el área rural agrupada y 30% en el área rural dispersa). Los valores que corresponden a calidad

de ocupación insuficiente varían entre el 18,0% (área urbana), 32,0% (área rural agrupada) y 50,0% (área rural dispersa).



Calidad de ocupación y tamaño del hogar

El tamaño de la vivienda puede no resultar adecuado a las necesidades del hogar presentándose situaciones de sobre ocupación, generando de esta manera problemas asociados con el hacinamiento⁴².

Retomando las consideraciones efectuadas en el punto anterior en lo que refiere a la relación cantidad de hogares/cantidad de población, es posible identificar una relación directa entre mejor calidad de ocupación de la vivienda y menor tamaño del hogar.

Del conjunto de hogares con calidad de ocupación de la vivienda satisfactoria el 9,6% lo constituye grupos de más de 4 personas, proporción que asciende al 63,5% y al 50,0%, respectivamente, cuando la calidad de ocupación de la vivienda es básica o insuficiente.

Cuadro II.2.1. 5- Hogares por calidad de ocupación de la vivienda según cantidad de personas en el hogar. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Cantidad de personas en el hogar	Total Hogares	Calidad de ocupación			
		Satisfac-toria	Básica	Insufi-ciente	
	%	%	%	%	
Total Hogares	100,0	100,0	100,0	100,0	
Una persona en el hogar	11,0	16,8		10,2	(45.242)
Dos a cuatro personas en el hogar	56,3	73,6	36,5	39,8	(230.842)
Más de cuatro personas en el hogar	32,7	9,6	63,5	50,0	(134.248)
	(410.332)	(210.134)	(103.320)	(96.878)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4.Cuadro 6

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

⁴² Arriagada Luco (2003) señala que es necesario mejorar el control sobre el tema del hacinamiento ya que considera que acarrea importantes costos sociales y da como ejemplo el efecto que este produce en el rendimiento escolar y en la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Disponibilidad de “cuarto adicional”

Tradicionalmente los censos nacionales de población han registrado el número de habitaciones o cuartos de los que dispone el hogar en la vivienda pudiendo así estimarse las situaciones de hacinamiento.

En la cédula censal del año 2001 se preguntó sobre el número de habitaciones o piezas que tiene el hogar para dormir y cuantas habitaciones o piezas tiene en total el hogar. La diferencia entre ambos valores hace posible identificar la presencia de cuarto/s adicional/es, dato que se considera relevante respecto a la funcionalidad de la vivienda y al nivel de “independencia habitacional” y que se presenta fuertemente asociado con los índices de hacinamiento.

Efectivamente, cuando del cálculo mencionado anteriormente surge la disponibilidad de un cuarto adicional (no usado para dormir) la proporción de hogares con hacinamiento por cuarto⁴³ es sólo del 4,7%, proporción que aumenta al 39,0% cuando no se registra ningún cuarto adicional.

Cuadro II.2.1.6 Hogares por personas por cuarto y existencia de cuarto/s adicional/es. Año. 2001.
Provincia de Mendoza.

Cantidad de personas por cuarto	Total Hogares	Existencia de cuarto adicional			
		Si		No	
		Absoluto	%	Absoluto	%
Total Provincia	410.332	327.576	100,0	82.756	100,0
Hasta 1 persona por cuarto	236.241	213.950	65,4	22.291	26,9
1.01 a 2 personas por cuarto	126.255	98.106	29,9	28.149	34,1
Más de 2 personas por cuarto	47.836	15.520	4,7	32.316	39,0

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4 cuadro 2.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

II.2.2 Calidad de la Situación Habitacional

La **calidad de la situación habitacional** de los hogares se evalúa combinando el indicador complejo de **calidad de ocupación**, que incluye el hacinamiento por cuarto y la disponibilidad y uso exclusivo de baño con inodoro con descarga de agua y el indicador **de calidad de la vivienda**, que se conforma por el indicador de la calidad constructiva (definido por la calidad de los materiales y la presencia de instalaciones) más la conexión a servicios básicos (procedencia de agua y tipo de desagüe).

Del total de hogares que habitan en viviendas de calidad satisfactoria aproximadamente dos tercios alcanza un nivel de calidad satisfactoria en la ocupación (hasta una persona por cuarto y disponibilidad de baño con inodoro con descarga de agua de uso exclusivo).

Cuando la vivienda es de calidad básica la calidad de ocupación satisfactoria incluye a un 52,6% proporción que desciende al 27,7% cuando se trata de hogares que se alojan en viviendas de calidad insuficiente.

Cuadro II.2.2.1. Hogares por calidad de la vivienda según calidad de ocupación. Año 2001.
Provincia de Mendoza.

Calidad de la ocupación	Total	Calidad de la vivienda			
		Satisfactoria	Básica	Insuficiente	
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	(410.332)
Satisfactoria	51,2	69,4	52,6	27,7	(210.134)
Básica	25,2	24,7	33,4	19,1	(103.320)
Insuficiente	23,6	5,9	14,0	53,2	(96.878)
	(410.332)	(166.517)	(109.158)	(134.657)	

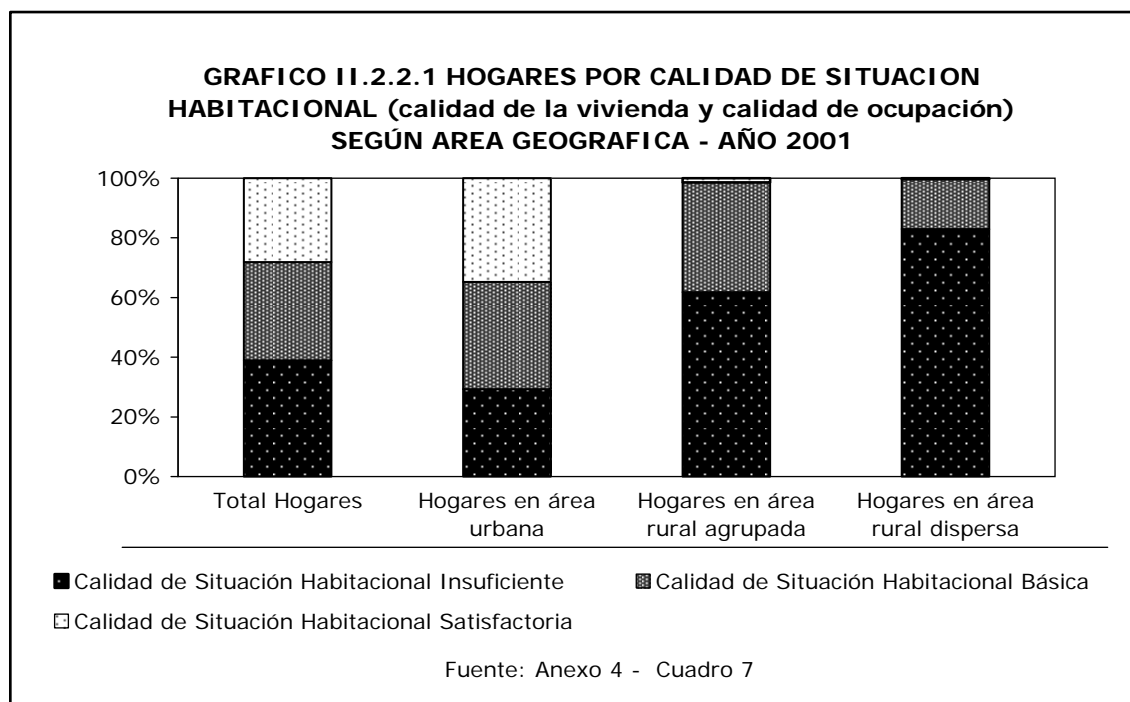
Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 4, Cuadro 7

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

⁴³ Para el cálculo de hacinamiento se toman en cuenta todos los cuartos del hogar.

Los problemas referidos a la ocupación adquieren mayor significación en el caso de los hogares que además de residir en una vivienda de calidad insuficiente presentan una situación deficitaria en relación con la calidad de ocupación (el 53,2% de los hogares que ocupan viviendas de calidad insuficiente también presentan una deficiente calidad de ocupación).

El análisis de la situación habitacional (calidad de la vivienda y calidad de ocupación) por área geográfica (gráfico II.2.2.1) permite observar que en el conjunto de hogares que residen en viviendas urbanas la proporción con nivel satisfactorio asciende al 35,0%, categoría que es casi inexistente en el área rural agrupada e inexistente en el área rural dispersa.



Calidad de la situación habitacional y cohabitación de hogares.

En relación con la dimensión “independencia habitacional” es importante cuantificar las situaciones habitacionales donde se presenta la cohabitación de hogares o allegamiento externo.

Tales situaciones pueden responder a estrategias de distinta naturaleza, para algunos hogares puede ser una opción como forma de vivir/habitar, para otros responde a restricciones de carácter económico (precariedad laboral, desocupación, bajos ingresos) o de otra índole. Estudios específicos realizados sobre este tema diferencian los hogares que necesitan una vivienda para atender este problema, de aquellos en que el allegamiento es funcional”. Investigadores como Arriagada Luco (octubre 2003) sostienen que en América Latina hay una subestimación de necesidades de nuevas viviendas porque no se profundiza la estructura familiar y la cohabitación o allegamiento⁴⁴.

Los hogares que comparten la vivienda (cohabitan) son 31.561 y representan el 7,7% del universo.

Del total de hogares en esta situación viven en área urbana 24.180 y en áreas rurales 7.381 hogares (944 en área rural agrupada y 6.437 en área rural dispersa). (Anexo 4 Cuadro 14).

En el cuadro siguiente se presenta la información sobre calidad de situación habitacional (calidad de la vivienda y calidad de ocupación) y cohabitación de hogares, que permite apreciar que en los hogares que no comparten la vivienda o que no cohabitan es mayor la proporción de situaciones satisfactorias y básicas que en los hogares que comparten la vivienda con otro hogar (62,7% y 40,3% respectivamente).

⁴⁴ Remitiéndose a Espinoza, (1994) observa que: “el déficit por allegamiento plantea vacíos de conocimiento en lo referente a determinar su estatus opcional o demandante de vivienda, situación que exige mirar la coyuntura económica y familiar que atraviesan los hogares y de su localización, y enfocar el allegamiento en el contexto general de políticas de superación de pobreza”.

Es importante destacar que el 50,7% de los hogares que comparten la vivienda (cohabitan) presenta insuficientes “condiciones de ocupación”, porcentaje que desciende al 21,4% cuando se trata de hogares que no comparten la vivienda.

Cuadro II.2.2.2 -Hogares por cohabitación y situación habitacional. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Calidad de la vivienda y de la ocupación	Total Hogares	Hogares que no cohabitan (1 hogar por vivienda)		Hogares que cohabitan (2 o más hogares por vivienda)	
		Absolutos	%	Absolutos	%
Total Hogares	410.332	378.771	100,0	31.561	100,0
Satisfactoria / básica en calidad de la vivienda y de la ocupación	250.530	237.814	62,7	12.716	40,3
Insuficiente en calidad de la vivienda y de la ocupación	71.733	62.014	16,4	9.719	30,8
Insuficiente solo en calidad de la vivienda	62.924	60.084	15,9	2.840	9,0
Insuficiente solo en calidad de la ocupación	25.145	18.859	5,0	6.286	19,9

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 4. Cuadro 8.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

II.2.3 Características de los hogares y calidad de la vivienda

En esta instancia se focaliza el análisis en características sociodemográficas de los hogares asociadas con **la calidad de la vivienda**, tales como:

- ◆ el régimen de tenencia
- ◆ variables vinculadas con los jefes de hogar que refieren a su inserción en la estructura social en cuanto condicionantes de su acceso al mercado habitacional:
 - condición de ocupación económica del jefe que comprende a los jefes activos e inactivos⁴⁵
 - nivel de educación alcanzado por el jefe
- ◆ indicadores de vulnerabilidad de los hogares
 - presencia de menores de 18 años en el hogar
 - tipo de hogar

Régimen de Tenencia

El régimen de tenencia de la vivienda es considerado un indicador de estabilidad residencial en tanto muestra las posibilidades de seguridad en la disposición o acceso a la vivienda a lo largo del tiempo. Dicha estabilidad se define habitualmente por el tiempo de residencia y por la situación legal de tenencia u ocupación.

En nuestro país son consideradas como **formas legales de tenencia** y por consiguiente más estables “la propiedad de la vivienda y el terreno”, “inquilino” y “ocupante por trabajo”. Se hallan en esta situación el 82,3% de los hogares: 64,6% de los hogares son propietarios⁴⁶, el 11,9% son inquilinos y el 5,8% ocupan su vivienda por relaciones de trabajo.

Se consideran **modalidades irregulares**: la “propiedad sólo de la vivienda” y la “ocupación por préstamo”, pues se supone que en la mayoría de los casos subyace la ocupación de hecho de un inmueble o de un predio, estimándose que existe un importante subregistro de estas situaciones en los relevamientos censales.

⁴⁵ Económicamente activos: ocupados y desocupados; económicamente no activos: jubilados y pensionados, estudiantes, otras situaciones de inactividad. INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda del año 2001. http://www.indec.gov.ar/censo2001s2/ampliada_index.asp?mode=01. Disponible 15/05/06.

⁴⁶ Históricamente la forma de tenencia “propietario de vivienda y terreno” ha sido la modalidad predominante en la provincia al igual que en el total país.

Cuadro II.2.3.1- Hogares por régimen de tenencia. Año 2001. Provincia de Mendoza.

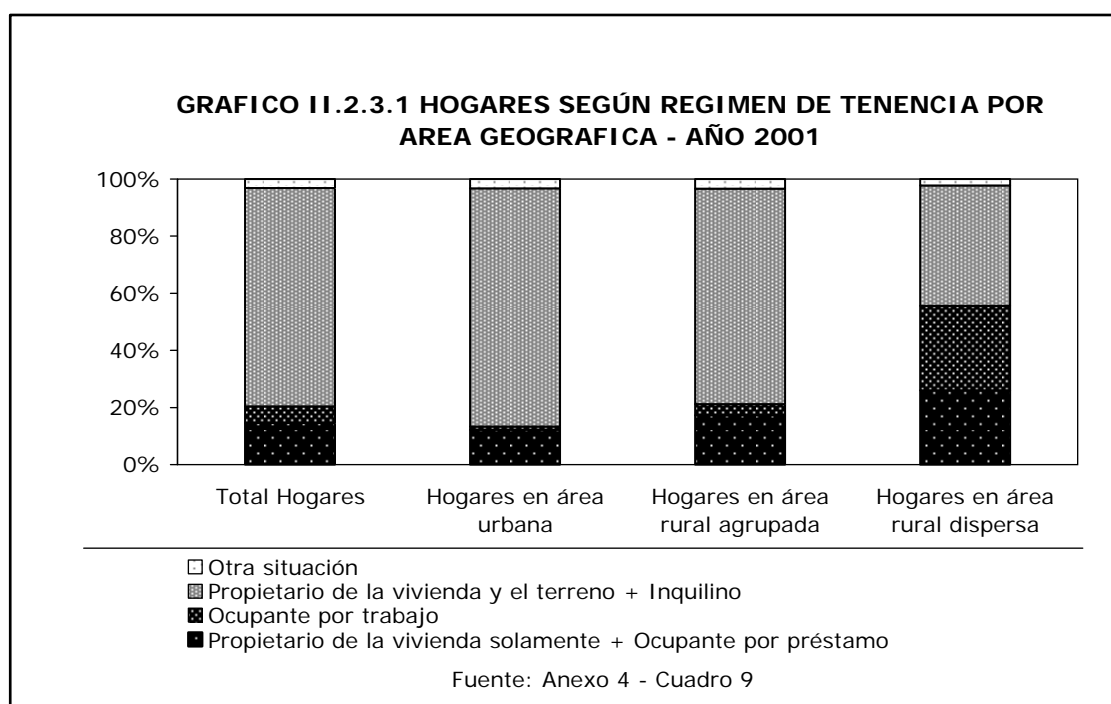
Régimen de Tenencia	Total Hogares	
	Absolutos	%
Total Provincia	410.332	100,0
Propietario de la vivienda y el terreno	264.970	64,6
Propietario de la vivienda solamente	9.477	2,3
Inquilino	48.821	11,9
Ocupante por préstamo	50.434	12,3
Ocupante por trabajo	23.854	5,8
Otra situación	12.776	3,1

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4 Cuadro 9

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

Teniendo en cuenta estas consideraciones cabe mencionar que el 14,6% de los hogares censados manifiesta hallarse en alguna de estas situaciones irregulares, que generalmente implican situaciones habitacionales vulnerables, tema que se analiza en el cuadro II.2.3.2.

En relación con las variaciones por áreas geográficas se observa un predominio de las formas de tenencia legales en los tres subuniversos aunque con una composición diferente: en las áreas urbanas y rurales agrupadas hay una significativa incidencia de propietarios de vivienda y terreno e inquilinos (83,0% y 75,0% respectivamente) en tanto en las áreas rurales dispersas disminuye la incidencia de las figuras de propietario de vivienda y terreno e inquilino (42,0%) y cobran relevancia los ocupantes por trabajo (30,0%), modalidad prácticamente inexistente en el ámbito urbano y el rural agrupado.



En el cuadro siguiente se puede apreciar una fuerte relación, mencionada anteriormente, entre modalidades irregulares de tenencia de la vivienda y situaciones de vulnerabilidad habitacional: el 79,4% de los hogares propietarios sólo de la vivienda y el 57,1% de los que se declaran ocupantes por préstamo habitan en viviendas de calidad insuficiente, proporción que desciende al 23,9% en el caso de propietarios de vivienda y terreno y al 22,3% cuando se trata de hogares inquilinos.

También es alta la incidencia de las situaciones insuficientes en el conjunto de hogares que son ocupantes por trabajo (79,0%).

Cuadro II.2 3.2 - Hogares por régimen de tenencia. Según calidad de vivienda. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Calidad de la vivienda	Total Hogares	Régimen de Tenencia					
		Propietario de la vivienda y el terreno	Propietario de la vivienda solamente	Inquilino	Ocupante por préstamo	Ocupante por trabajo	Otra situación
Total Provincia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Satisfactoria	40,6	46,3	6,7	54,9	21,9	5,3	32,3
Básica	26,6	29,8	13,9	22,8	21,0	15,7	26,4
Insuficiente	32,8	23,9	79,4	22,3	57,1	79,0	41,3
	(410.332)	(264.970)	(9.477)	(48.821)	(50.434)	(23.854)	(12.776)

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4. Cuadro 9.A

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Características del jefe de hogar y calidad de la vivienda.

El nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar es un indicador fuertemente asociado con la calidad de la vivienda que ocupa el hogar. Como puede constatarse en el cuadro siguiente, se presenta una relación directa ente nivel educativo y calidad de vivienda.

En efecto: la proporción de jefes de hogar con educación primaria incompleta o sin instrucción que ocupa una vivienda de calidad satisfactoria es del 20,8% mientras que el 54,1% ocupa una vivienda de calidad insuficiente, proporciones que se modifican sustancialmente cuando se trata de jefes de hogar con nivel terciario o universitario completo (72,4% en viviendas de calidad satisfactoria y 7,5% en viviendas de calidad insuficiente).

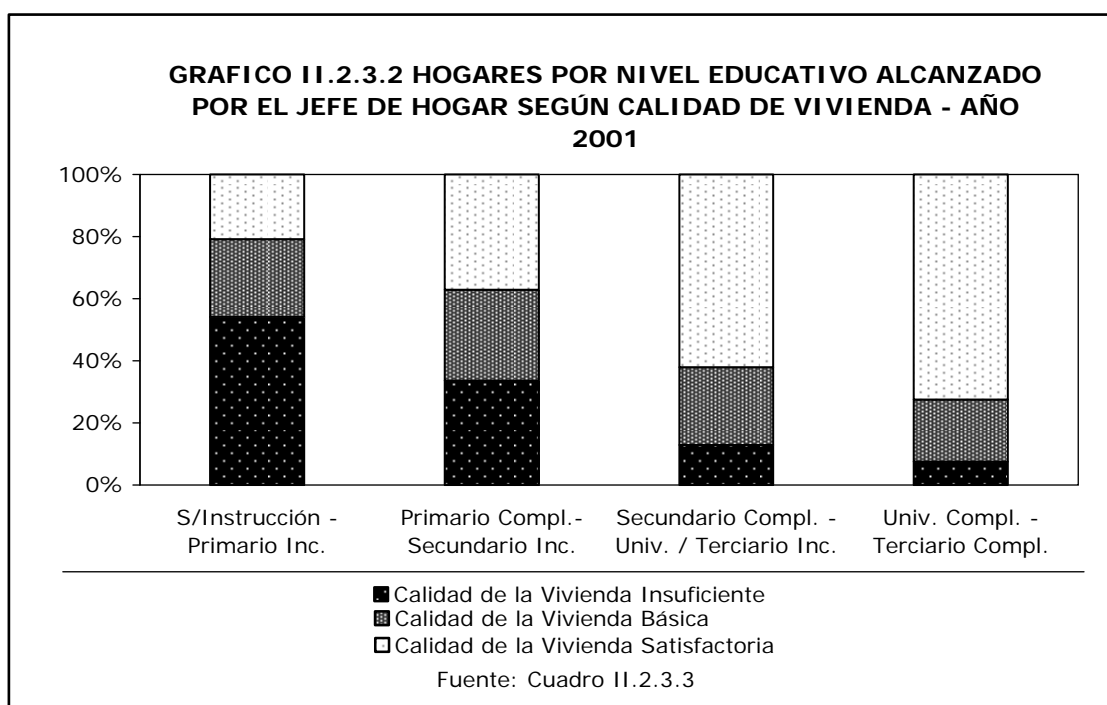
Cuadro II.2.3.3- Hogares por nivel educativo del jefe de hogar según calidad de la vivienda. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Calidad de la vivienda	Total Hogares	Nivel educativo alcanzado por el Jefe de Hogar			
		Primario Incompl / Sin Instrucción	Secundario Incompl. Primario Compl.	Univ. Incompl / Terciario Incompl/ Secundario Comp.	Univ. Compl. /Terciario Compl.
Total Provincia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Satisfactoria	40,6	20,8	37,1	62,0	72,4
Básica	26,6	25,1	29,3	25,1	20,1
Insuficiente	32,8	54,1	33,6	12,9	7,5
	(410.332)	(107.578)	(189.402)	(79.694)	(33.658)

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4. Cuadro 10.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

El gráfico siguiente permite visualizar la fuerte relación, antes mencionada, del nivel educativo del jefe con la calidad de la vivienda que ocupa el hogar.



Condición de ocupación económica del jefe y calidad de la vivienda.

El cuadro siguiente presenta la información referida a la condición de ocupación económica de los jefes de hogar, según se encuentren en actividad (incluye ocupados y desocupados) o sean inactivos (jubilados/ pensionados/ estudiantes y otra situación) y en relación con la calidad de la vivienda que ocupa el hogar.

El grupo de jefes de hogar de condición inactiva (específicamente los jubilados, pensionados, rentistas) en términos generales está integrado por grupos de mayor edad que han completado su ciclo laboral. Bajo el supuesto de que han podido realizar un proceso básico de acumulación que les permitió el acceso a una vivienda adecuada, es esperable que este subuniverso de jefes habite viviendas de mejor calidad que el conjunto de jefes activos, que incluye grupos de edad jóvenes iniciándose en la esfera laboral, con familias en crecimiento, así como los desocupados; y por lo tanto con menos facilidades para acceder al mercado inmobiliario.

A este respecto, en el cuadro siguiente se observa que efectivamente es levemente mayor la proporción de jefes de hogar inactivos con vivienda de calidad satisfactoria (47,9%) que de jefes activos (38,1%); y es mayor la proporción de jefes activos (34,7%) que de inactivos (27,3%) cuando se trata de viviendas de calidad insuficiente.

Cuadro II.2.3.4- Hogares por condición de ocupación económica del jefe de hogar según calidad de la vivienda. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Calidad de la vivienda	Total Hogares	Jefes de hogar por condición de ocupación económica	
		Jefes de hogar activos	Jefes de hogar inactivos
Total Provincia	100,0%	100,0%	100,0%
Satisfactoria	40,6	38,1	47,9
Básica	26,6	27,2	24,8
Insuficiente	32,8	34,7	27,3
	(410.332)	(305.952)	(104.380)

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4. Cuadro 11.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

Indicadores de vulnerabilidad del hogar y calidad de la vivienda.

Determinadas variables referidas a la estructura del hogar tales como el número de integrantes, el tipo de hogar y la presencia de menores, asociadas con carencias habitacionales agudizan los niveles de criticidad social.

Calidad de la vivienda y presencia de menores en el hogar

En relación con la composición de los hogares la proporción que no tiene menores asciende al 41,1% en tanto que el 37,5% tiene uno o dos menores y el 21,4% de los hogares cuenta con la presencia de tres o más menores.

Como puede apreciarse en el cuadro siguiente, en la medida en que disminuye la calidad de la vivienda aumenta la incidencia de hogares con mayor presencia de menores, con el consiguiente impacto en los riesgos de vulnerabilidad de la situación habitacional: en viviendas de calidad satisfactoria el 14,6% de los hogares tiene tres o más menores, porcentaje que asciende al 22,6% en hogares que tienen viviendas de calidad básica y al 28,8% cuando la calidad de la vivienda es insuficiente. Esto significa que en una de cada tres viviendas de calidad insuficiente habitan hogares con tres o más menores.

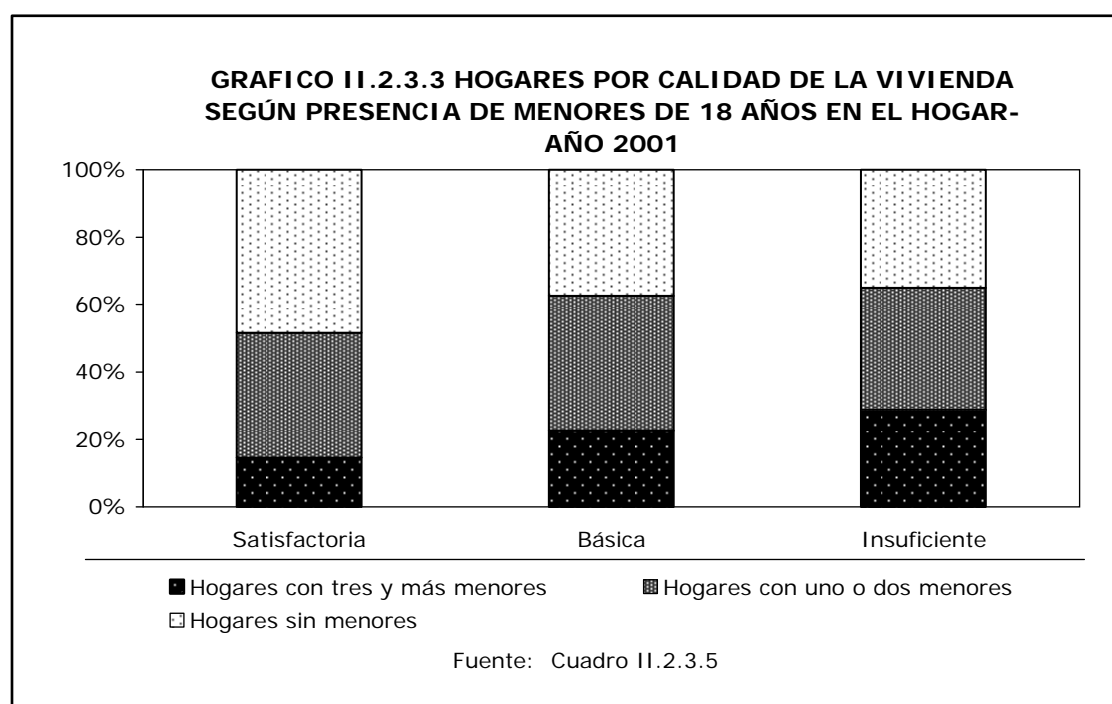
Cuadro II.2.3.5 - Hogares por calidad de la vivienda según presencia de menores de 18 años en el hogar. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Hogares según presencia de menores	Calidad de la vivienda			
	Total	Satisfac- toria	Básica	Insufi- ciente
Total Hogares	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Hogares sin menores	41,1	48,4	37,4	35,0
Hogares con uno o dos menores	37,5	37,0	40,0	36,2
Hogares con tres y más menores	21,4	14,6	22,6	28,8
	(410.332)	(166.517)	(109.158)	(134.657)

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 4, Cuadro 12.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

En el gráfico siguiente se observa como aumenta la proporción de hogares con presencia de tres y más menores, cuando la calidad de la vivienda es insuficiente.



Una lectura focalizada en la situación de los hogares con mayor cantidad de menores (con tres y más menores) permite apreciar que aproximadamente la mitad de ellos (44,2%) ocupa viviendas de calidad insuficiente, mientras que la proporción de hogares sin menores o con hasta 2 menores en viviendas inadecuadas alcanza al 28,0% y 31,6% respectivamente.

Cuadro II.2.3.6- Hogares por presencia de menores de 18 años y calidad de vivienda. Año 2001.
Provincia de Mendoza.

Calidad de la vivienda	Hogares según presencia de menores				
	Total	Hogares sin menores	Hogares con uno o dos menores	Hogares con tres y más menores	
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Satisfactoria	40,6	47,8	40,0	27,7	(166.517)
Básica	26,6	24,2	28,4	28,1	(109.158)
Insuficiente	32,8	28,0	31,6	44,2	(134.657)
	(410.332)	(168.530)	(154.041)	(87.761)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4 Cuadro 12.

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

Calidad de la Vivienda y tipo de Hogar.

La ausencia en el hogar de uno o de ambos padres (ya se trate de hogares conyugales monoparentales o de hogares no conyugales) sumada a la presencia de menores representa un factor de riesgo de considerable relevancia ante condiciones habitacionales insuficientes. En esta situación se encuentran 15.423 hogares de la provincia de Mendoza y esta cifra representa el 34,7% de los hogares conyugales monoparentales o no conyugales con menores. Si bien la proporción de hogares conyugales completos con presencia de menores en vivienda de calidad insuficiente también es alta (36,5%) el nivel de criticidad social se acentúa en el primer grupo.

Cuadro II.2.3.7- Hogares por tipo de hogar y presencia de menores de 18 años según calidad de la vivienda. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Calidad de la vivienda	Total hogares	Tipo de hogar por presencia de menores de 18 años					
		Hogares conyugales monoparentales y no conyugales con presencia de menores	Hogares conyugales completos con presencia de menores	Hogares conyugales y no conyugales sin presencia de menores	Hogares unipersonales con presencia de menores	Hogares unipersonales sin presencia de menores	
Total Provincia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Satisfactoria	40,6	38,1	35,0	49,1	26,7	44,1	(166.517)
Básica	26,6	27,2	28,5	25,5	16,4	20,9	(109.158)
Insuficiente	32,8	34,7	36,5	25,4	56,9	35,0	(134.657)
	(410.332)	(44.476)	(197.101)	(123.004)	(225)	(45.526)	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Anexo 4. Cuadro 13

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

II.3 - Déficit Habitacional

En este capítulo el análisis se focaliza en las situaciones habitacionales deficitarias consideradas prioritarias en el marco de las políticas públicas encaradas por los organismos sectoriales.

Refiriendo a los lineamientos presentados en el marco conceptual resulta primordial efectuar la distinción entre déficit cuantitativo y déficit cualitativo en virtud de las definiciones operativas adoptadas.

II.3.1 Déficit cualitativo

El **déficit cualitativo** está compuesto por aquellas viviendas que presentan carencias en algunos de los componentes que hacen a la calidad constructiva de la vivienda, esto es que carecen de algunas de las instalaciones o que los materiales carecen de terminaciones, pero su calidad (INCALMAT I, II y III) permite su mejoramiento y completamiento por lo que son definidas como **deficitarias recuperables**.

En la provincia de Mendoza se registran 41.159 viviendas de calidad constructiva deficitaria recuperable que representa 10,5% de las viviendas ocupadas.

Aproximadamente un tercio de estas viviendas se concentra en la categoría INCALMAT III (15.450) que es la que presenta mayores carencias en cuanto a terminaciones (al menos en dos de los componentes).

En relación con las instalaciones, también, más de la mitad (26.013) de las viviendas deficitarias recuperables carece de la instalación básica de distribución de agua por cañería dentro de la vivienda, que sería condición necesaria para la disponibilidad de baño con inodoro con descarga de agua y de cocina con pileta con provisión de agua.

Cuadro II.3.1.1- Déficit Cualitativo: Viviendas deficitarias recuperables por calidad de los materiales según calidad de las instalaciones. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Instalaciones	Calidad de los materiales			
	Total de viviendas deficitarias recuperables	IN-CAL-MAT I	IN-CAL-MAT II	IN-CAL-MAT III
Total	41.159	5.893	19.816	15.450
1) Con cañerías dentro de la vivienda y carencia de baño con inodoro con descarga de agua o cocina con pileta con instalación de agua.	15.146	3.357	7.526	4.263
2) Carencia de cañerías dentro de la vivienda	26.013	2.536	12.290	11.187

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda.: Anexo 5 Cuadro 1

En relación con la distribución territorial el 58,9% de las viviendas deficitarias recuperables (24.280) se concentra en áreas de población agrupada: 22.554 en área urbana y 1.726 en área rural agrupada.

En el área rural dispersa se localizan 16.879 viviendas deficitarias recuperables.

Cuadro II.3.1.2- Déficit cualitativo. Viviendas deficitarias recuperables por área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Calidad de materiales e instalaciones	Total	Área Urbana	Área Rural Agrupada	Área Rural Dispersa
Total	41.159	22.554	1.726	16.879
INCALMAT I con carencia en instalaciones	5.893	4.356	149	1.388
INCALMAT II con carencia en instalaciones	19.816	10.827	902	8.087
INCALMAT III con carencia en instalaciones	15.450	7.371	675	7.404

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, anexo 5, cuadro 1

En cuanto a la conexión a servicios básicos el 31,4% de las viviendas deficitarias recuperables (12.944) registra situaciones adecuadas. Las restantes 28.215 registran carencia de agua por red (o por perforación en área rural dispersa) o no tienen desagüe a cloacas o pozo con cámara séptica, y en su mayoría son categoría INCALMAT III.

Cuadro II.3.1.3 - Déficit cualitativo: Viviendas deficitarias recuperables según procedencia del agua y tipo de desagüe. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Tipo de déficit	Total	IN-CAL-MAT I Con carencia en instalaciones	IN-CAL-MAT II con carencia en instalaciones	IN-CAL-MAT III con carencia en instalaciones
Total Viviendas	41.159	5.893	19.816	15.450
1) Con agua de red y desagüe a cloaca o a pozo con cámara séptica en Área Urbana y Área Rural Agrupada	10.954	2.576	5.480	2.898
2) Con agua de red o de perforación y cloaca o pozo con cámara séptica en Área Rural Dispersa	1.990	268	1.105	617
3) Sin agua de red o sin cloaca o pozo con cámara séptica en Área Urbana y Área Rural Agrupada	13.326	1.929	6.249	5.148
4) Sin agua de red o de perforación o sin cloaca o desagüe a pozo con cámara séptica en Área Rural Dispersa	14.889	1.120	6.982	6.787

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 5, Cuadro 2

El 81,2% de las viviendas deficitarias recuperables en área urbana y rural agrupada (19.736) está localizado en áreas consolidadas.

Cuadro II.3.1.4- Déficit cualitativo: Viviendas de calidad constructiva deficitaria recuperables según nivel de consolidación del área de localización. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Nivel de consolidación de los servicios urbanos en el segmento	Total Viviendas deficitarias recuperables en Área Urbana y Rural Agrupada	Viviendas deficitarias recuperables		
		IN-CAL-MAT I con carencia en instalaciones	IN-CAL-MAT II con carencia en instalaciones	IN-CAL-MAT III con carencia en instalaciones
Total	24.280	4.505	11.729	8.046
Área Consolidada	19.736	4.127	9.670	5.939
Subtotal Área sin consolidar	4.471	368	2.022	2.081
♦ En servicios de la Vía Pública	2.121	174	972	975
♦ En servicios Domiciliarios	862	82	397	383
♦ En ambos	1.488	112	653	723
No corresponde *	73	10	37	26

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Anexo 5, Cuadro 3

*Censadas fuera de término

El hacinamiento por cuarto de **los hogares** es otra dimensión que, además de la calidad constructiva de la vivienda, origina situaciones deficitarias de tipo cualitativo.

El hacinamiento por cuarto refiere a la relación entre el tamaño del hogar y el tamaño de la vivienda, y la definición conceptual operativa adoptada considera que la relación es inadecuada cuando el promedio de personas

por cuarto es superior a dos. Esto no significa que la vivienda presente carencias como unidad física motivo por el que puede resultar adecuada para otro hogar de diferente tamaño. Por lo tanto, no se computan viviendas sino **hogares** en situaciones deficitarias por hacinamiento de tipo cualitativo⁴⁷.

En la provincia de Mendoza se registran 33.711 hogares con hacinamiento por cuarto (un promedio de más de dos personas por cuarto), 21.141 de los cuales ocupa viviendas de calidad constructiva no deficitaria y 12.570 habitan viviendas de calidad constructiva deficitaria recuperable.

Puede observarse que en el área urbana 70,0% de los hogares con hacinamiento por cuarto ocupa viviendas no deficitarias, proporción que disminuye en las áreas rurales (68,1% en área rural agrupada y 32,7% en área rural dispersa).

Cuadro II.3.1.5. Déficit cualitativo por hacinamiento. Hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad constructiva no deficitaria y deficitaria recuperable por área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Hogares por hacinamiento por cuarto (más de 2 personas por cuarto) y calidad constructiva	Total Hogares	Área urbano/ rural		
		Área Urbana	Área Rural Agrupada	Área Rural Dispersa
Total	33.711	25.565	1.609	6.537
Hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad constructiva no deficitaria	21.141	17.902	1.097	2.142
Hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad constructiva deficitaria recuperable	12.570	7.663	512	4.395

Fuente: INDEC, Censo 2001. Base de datos Versión 1.2. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ, SSDUV, Anexo 5, Cuadro 10.

II.3.2 Déficit cuantitativo

El cómputo del **déficit cuantitativo** consiste en estimar la cantidad de viviendas que se debe construir o adicionar al parque existente: son las nuevas unidades necesarias para que exista una relación uno a uno entre viviendas adecuadas y hogares que necesitan alojamiento, definición que implica:

- estimar la cantidad de viviendas que requieren reemplazo (INCALMAT IV)
- estimar la demanda potencial de unidades en función de la relación entre cantidad de hogares y cantidad de viviendas

a) Déficit cuantitativo por reemplazo

En la provincia de Mendoza 44.895 viviendas requieren reemplazo por cuanto no son susceptibles de ser recuperadas en virtud de la deficiente calidad de los materiales. (representan el 11,4% del total de las viviendas ocupadas). Para el cálculo de la cantidad de unidades que debe proveerse se computa el total de hogares que ocupan viviendas irrecuperables.

El hecho de que la vivienda requiera reemplazo no significa que no pueda ser reconstruida in situ si está localizada en áreas que reúnen requisitos básicos de calidad (ambientales, servicios, equipamiento, etc.) En esta situación se encuentran 19.650 viviendas, que si bien requieren reemplazo se localizan en áreas urbanas y rurales agrupadas consolidadas⁴⁸.

Las restantes **6.103** viviendas irrecuperables localizadas en área urbana y rural agrupada, presentan carencias en los servicios, mayoritariamente en servicios en la vía pública.

⁴⁷ Para dimensionar el déficit de tipo cualitativo no se toman en cuenta los hogares con hacinamiento por cuarto en viviendas de calidad constructiva deficitaria irrecuperables.

⁴⁸ En tanto exista factibilidad de asegurar formas regulares de ocupación del predio.

Cuadro II.3.2.1– Déficit cuantitativo por reemplazo de viviendas deficitarias irrecuperables por área geográfica según consolidación del área de localización. Año 2001. Provincia de Mendoza.

Consolidación del área de localización	Total Viviendas Irrecuperables	Área Urbana	Área Rural Agrupada	Área Rural Dispersa
Total	44.895	24.031	1.832	19.032
Área consolidada	19.650	18.561	1089	N/C
Área sin consolidar	6.103	5.360	743	N/C
● En servicios de la Vía Pública	2.645	2.448	197	N/C
● En servicios Domiciliarios	1.107	944	163	N/C
● En ambos	2.351	1.968	383	N/C
N/C (censados fuera de término)	110	110		N/C
No aplica en ARD	19.032			19.032

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 5, Cuadro 4

b) Déficit cuantitativo por cohabitación de hogares

En el cuadro anterior se dimensiona la cantidad de viviendas que requieren reemplazo, cálculo que se efectúa tomando como unidad de cuenta a las viviendas. Pero a esta estimación deben sumarse las situaciones que refieren a la cohabitación de hogares.

La provisión de viviendas para los hogares que cohabitan con otro/s hogar/es pasa a incrementar la cifra de déficit cuantitativo, cálculo que resulta de restar del total de hogares que habitan en viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables, las viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables.

En la provincia de Mendoza este cálculo equivale a 14.939 viviendas que sumadas a las viviendas requeridas para atender los hogares en viviendas irrecuperables (46.606) arroja una cifra total de 61.545 viviendas nuevas.

Cuadro II.3.2.2 - Déficit cuantitativo Año 2001. Provincia de Mendoza.

Tipo de necesidad	Total	Área Urbana	Área Rural Agrupada	Área Rural Dispersa
Total	61.545	36.645	2.357	22.543
Viviendas para Hogares que habitan viviendas irrecuperables (*)	46.606	24.908	1.889	19.809
Viviendas para los hogares que cohabitan con otro hogar en viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables (**)	14.939	11.737	468	2.734

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Anexo 5, Cuadro 5

* Se contabilizan todos los hogares que habitan en viviendas irrecuperables

** El cómputo se realiza restando al total de hogares que cohabitan en viviendas de calidad constructiva no deficitaria y deficitaria recuperable la cantidad de viviendas de calidad constructiva no deficitaria y deficitaria recuperable.

Nota: No se incluyen en el cálculo de cohabitación los hogares que cohabitan en piezas de hotel/pensión o de inquilinato.

En relación con esta dimensión del déficit cabe hacer referencia a situaciones que merecen una focalización especial, son las de aquellos hogares que viven en piezas de inquilinato, de hotel o de pensión. Independientemente de la calidad de la vivienda, estos hogares carecen de privacidad y de los espacios indispensables para el desarrollo de la vida cotidiana en el sentido de que generalmente no cuentan con baño y cocina de uso exclusivo del hogar.

Si bien no todos los hogares que viven en piezas de hotel/pensión pueden presentar la misma criticidad (como ser los estudiantes o personas solas, para quienes este tipo de unidad de habitación puede satisfacer necesidades coyunturales) es conveniente identificar la magnitud y características de estas situaciones aunque cuantitativamente no asuman valores significativos.

Cabe puntualizar que este subuniverso de hogares no está incluido en las estimaciones de provisión de viviendas nuevas.

**Cuadro II.3.2.3 Hogares que habitan en piezas de inquilinato, de hotel o pensión.
Año 2001. Provincia de Mendoza.**

Piezas de inquilinato, hotel/ pensión	Total Hogares	Área Urbana	Área Rural Agrupada	Área Rural Dispersa
Total hogares	2.695	2.264	76	355
Hogares en piezas de inquilinato	2.457	2.061	64	332
Hogares en piezas de hotel pensión	238	203	12	23

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Anexo 5, Cuadro 6

II.3.3- Régimen de tenencia

La focalización e implementación de políticas de intervención para el mejoramiento de la calidad habitacional de los hogares están condicionadas por múltiples factores, entre los cuales tiene especial gravitación el régimen de tenencia de la vivienda.

Régimen de tenencia de los hogares en viviendas de calidad constructiva deficitaria

Cuando se trata de hogares en unidades deficitarias la tenencia en propiedad del terreno y de la vivienda representa una fortaleza en el sentido de que facilita la participación del hogar en la selección y ejecución de soluciones alternativas de mejoramiento y rehabilitación en la estructura física de la vivienda.

En el caso de los hogares en viviendas deficitarias el 40,6% es propietario de la vivienda y el terreno:

- ◆ 17.791 hogares en viviendas deficitarias recuperables son propietarios de la vivienda y terreno
- ◆ 20.093 hogares en viviendas deficitarias irrecuperables son propietarios de la vivienda y el terreno

Cuadro II.3.3.1- Hogares por régimen de tenencia en viviendas de calidad constructiva deficitaria recuperable y deficitaria irrecuperable Año 2001. Provincia de Mendoza.

Hogares en viviendas de calidad constructiva deficitaria	Total Hogares	Régimen de Tenencia					
		Propietario de la vivienda y el terreno	Propietario de la vivienda solamente	Inquilino	Ocupante por préstamo	Ocupante por trabajo	Otra situación
Total	93.176	37.884	6.672	7.336	24.168	12.866	4.250
Hogares en viviendas de calidad constructiva deficitaria recuperable (INCALMAT I- II y III sin instalaciones)	44.030	17.791	2.307	3.799	11.491	6.934	1.708
Hogares en viviendas de calidad constructiva deficitaria irrecuperable (INCALMAT IV)	49.146	20.093	4.365	3.537	12.677	5.932	2.542

Fuente: INDEC, Censo 2001. Base de datos versión 1.2. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Anexo 5, Cuadro 11

Régimen de tenencia de los hogares y carencias en el área de localización

En lo que respecta a los hogares en área urbana y rural agrupada que presentan carencias en la disponibilidad o conexión a redes de servicios domiciliarios también es significativa la proporción de hogares que son propietarios de la vivienda y el terreno, quienes eventualmente son susceptibles de participar en forma directa o a través de asociaciones comunitarias/ vecinales en la financiación y ejecución de programas de provisión, tendido y prolongación de redes.

En relación con la red de gas cabe señalar que 113.779 hogares (33,1%) en área urbana y área rural agrupada, no tienen acceso al servicio, ya sea porque no existe el tendido (51.076 hogares) o porque no están conectados

aunque se registre existencia de red, cantidad que asciende a 62.703 hogares y cuya relevancia debe ser tenida en cuenta.

El 56,8% de los hogares que no está conectado -por uno u otro motivo- es propietario de vivienda y terreno.

Cuadro II.3.3.2- Hogares por disponibilidad* de redes de gas y conexión según régimen de tenencia Área urbana y rural agrupada-.Año 2001. Provincia de Mendoza.**

Régimen de tenencia	Total hogares en Área Urbana y Área Rural Agrupada	Disponibilidad de red de gas y está conectado	Disponibilidad de red de gas y no está conectado	No tiene disponibilidad de red de gas
Total	343.530	229.751	62.703	51.076
Propietario de la vivienda y el terreno	239.345	174.745	32.712	31.888
Propietario de la vivienda solamente	7.216	999	1.344	4.873
Inquilino	46.098	31.189	11.744	3.165
Ocupante por préstamo	35.388	15.311	12.713	7.364
Ocupante por trabajo	4.224	1.485	1.280	1.459
Otra situación	11.259	6.022	2.910	2.327

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Anexo 5, Cuadro 7

*Se considera que existe disponibilidad cuando se registra la existencia de la red de gas en el segmento censal

**Se considera que está conectado a la red el hogar que usa gas de red como combustible para cocinar

Nota: Se excluyen los hogares censados fuera de término y en la calle.

El 4,4% de los hogares (15.221) presenta carencia de red de agua: 3.493 no tienen disponibilidad en el entorno y 11.728 hogares no están conectados teniendo disponibilidad de redes.

El 62,5% de los hogares (9.527) que no está conectado -por uno u otro motivo- es propietario de vivienda y terreno.

Cuadro II.3.3.3- Hogares por disponibilidad* de red de agua corriente y conexión según régimen de tenencia. Área urbana y rural agrupada. Año 2001. Provincia de Mendoza.**

Régimen de tenencia	Total hogares en Área Urbana y Área Rural Agrupada	Disponibilidad de red de agua corriente y está conectado	Disponibilidad de red de agua corriente y no está conectado	No tiene disponibilidad de red de agua
Total	343.530	328.309	11.728	3.493
Propietario de la vivienda y el terreno	239.345	229.818	7.572	1.955
Propietario de la vivienda solamente	7.216	6.352	479	385
Inquilino	46.098	44.865	1.036	197
Ocupante por préstamo	35.388	33.110	1.773	505
Ocupante por trabajo	4.224	3.569	432	223
Otra situación	11.259	10.595	436	228

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Anexo 5, Cuadro 8.

*Se considera que existe disponibilidad cuando se registra la existencia de la red de gas en el segmento censal

**Se considera que está conectado a la red el hogar que usa gas de red como combustible para cocinar

Nota: Se excluyen los hogares censados fuera de término y en la calle.

En cuanto a la disponibilidad de red de cloacas es muy alta la incidencia de los hogares que carecen del servicio de red (115.435) que equivale al 33,6% del total de hogares:

- ♦ **75.995** hogares no tienen disponibilidad de la red cloacal en el entorno (representan el 22,1% de los hogares en áreas agrupadas).
- ♦ **39.440** hogares no acceden a la red de cloacas si bien existe la disponibilidad en el entorno (representan el 11,5% de los hogares en áreas agrupadas).

El 64,3% de los hogares que no está conectado -por uno u otro motivo- es propietario de vivienda y terreno.

Cuadro II.3.3.4- Hogares por disponibilidad* de red de cloacas y conexión según régimen de tenencia en área urbana y rural agrupada. Año 2001. Provincia de Mendoza.**

Régimen de tenencia	Total hogares en Área Urbana y Área Rural Agrupada	Disponibilidad de red de cloacas y está conectado	Disponibilidad de red de cloacas y no está conectado	No tiene disponibilidad de red de cloacas
Total	343.530	228.095	39.440	75.995
Propietario de la vivienda y el terreno	239.345	165.150	23.219	50.976
Propietario de la vivienda solamente	7.216	1.419	1.150	4.647
Inquilino	46.098	34.861	4.985	6.252
Ocupante por préstamo	35.388	18.146	7.283	9.959
Ocupante por trabajo	4.224	1.795	894	1.535
Otra situación	11.259	6.724	1.909	2.626

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Anexo 5, Cuadro 9.

*Se considera que existe disponibilidad cuando se registra la existencia de la red de cloacas en el segmento censal

**Se considera está conectado a la red cuando el desagüe del inodoro es a red pública (cloaca)

Nota: Se excluyen los hogares censados fuera de término y en la calle.

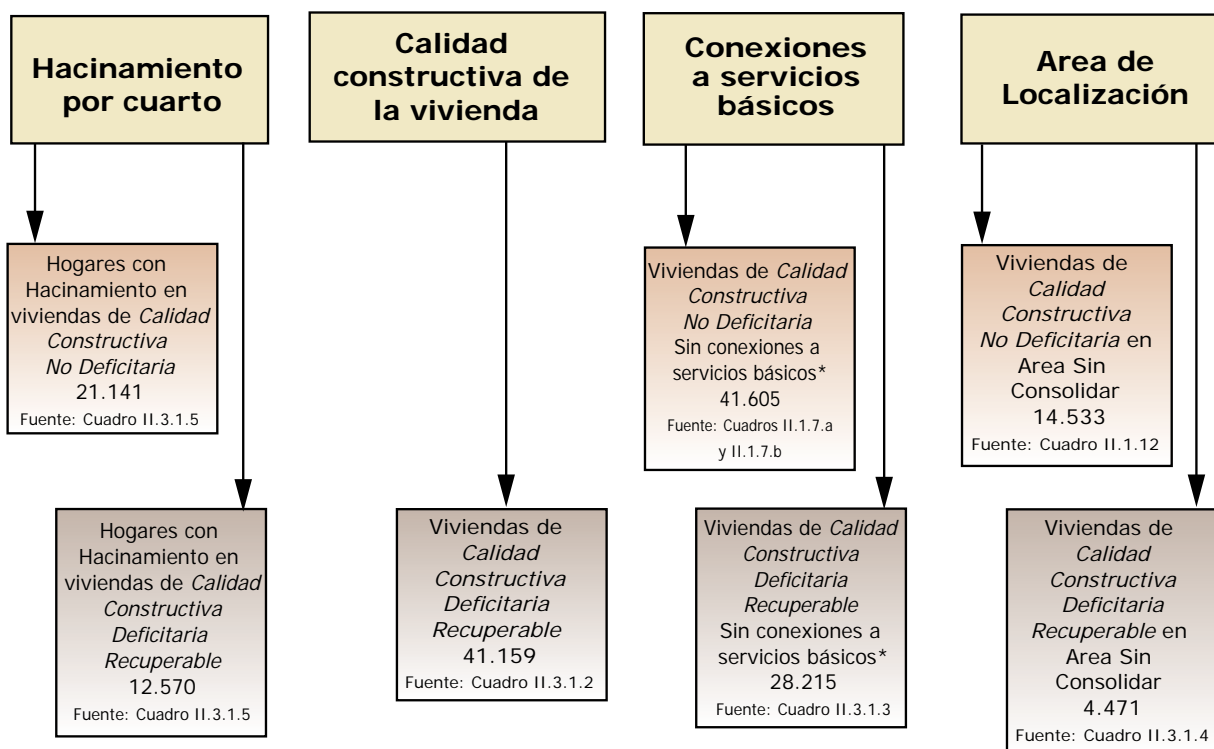
II.3.4- Cuantificación del déficit

Por cuanto la cuantificación del déficit esta condicionada por los objetivos y metas establecidos en la política sectorial para el desarrollo del hábitat, en este trabajo no se proporciona una estimación del déficit traducible en una cifra, sino que por el contrario el esfuerzo ha estado dirigido a identificar y dimensionar todas aquellas cuestiones que deben ser consideradas al momento de efectuar un diagnóstico habitacional para establecer prioridades y contribuir a la toma de decisiones.

En este sentido, los esquemas que se incluyen a continuación muestran los diferentes componentes del déficit y sus valores absolutos.

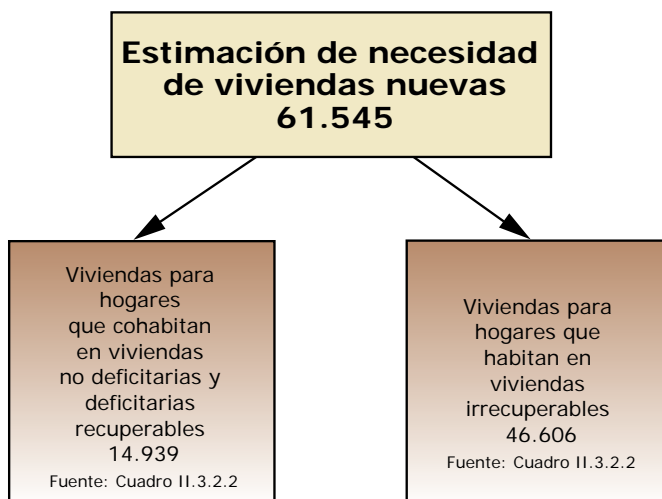
Déficit Cualitativo

Provincia de Mendoza



Déficit Cuantitativo

Provincia de Mendoza



*Sin agua corriente (área urbana/área rural agrupada) o de perforación (área rural dispersa) o sin desagüe a cloaca o pozo con cámara séptica.

BIBLIOGRAFÍA

- * Argentina. Ministerio de Economía de la Nación, Secretaría de Política Económica, Instituto Nacional de Estadística y Censos, Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y Poblacionales. Unidad de Preinversión (UNPRE), Programa Multisectorial de preinversión II, Préstamos BID 925 OC-AR (2004). Mapa de Situación Habitacional –MSH- de la República Argentina.
- * Arriagada Luco, C. (Enero 2003). La dinámica demográfica y el sector habitacional en América Latina. Serie 33, Población y Desarrollo. Proyecto regional de Población CELADE –UNFA/Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) División de Población, Santiago de Chile.
- * _____-(Octubre 2003). América Latina: información y herramientas sociodemográficas para analizar y atender el déficit habitacional. Serie 45, Población y Desarrollo. Proyecto regional de Población CELADE –UNFA/Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) División de Población, Santiago de Chile.
- * INDEC (2001). Manual del Censista. Censo Nacional de Población y Vivienda año 2001.
- * INDEC (2003). Calidad de los materiales de la Vivienda (CALMAT). DNESyP/DEP/P5/PIDSerie Habitat y Vivienda DT N°13.
- * INDEC (2006). www.indec.gov.ar. Disponible el 16/05/06.
- * Mac Donald, J. (1985). Dotación básica en vivienda social; hacia una fundamentación de las decisiones. Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica, Gobierno de Chile, N° de Proyecto Fondecyt: 84/0028.
- * Naciones Unidas (1991). Observación General N.º 4 sobre el derecho a una vivienda adecuada (Adoptada el 12 de diciembre de 1991 por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales) en Folleto Informativo No.21 -El Derecho Humano a una Vivienda Adecuada, Anexo III. http://www.ohchr.org/spanish/about/publications/docs/fs21_sp.htm#observacióngeneraln.º4
- * _____ (1948) Declaración Universal de los Derechos Humanos. <http://www.un.org/spanish/aboutun/hrights.htm>
- * _____(1996) Informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los asentamientos humanos (Hábitat II) (Estambul 3 y 4 de junio de 1996).A/CONF. 165/14. 7 de Agosto de 1996.
- * _____(2001) Informe del Centro de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (Hábitat). Comisión estadística. E/CN.3/2001/2
- * Lentini, M y D. Palero (1997). El hacinamiento: la dimensión no visible del déficit habitacional. Boletín del Instituto de la Vivienda- Santiago, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile.
- * Liljesthröm, M y Robert, F (2005). La construcción social del concepto de accesibilidad urbana. Centro de Investigaciones en Hábitat y Municipio (CIHaM).
- * Rodríguez, J. (1998, octubre). Información censal relevante para la medición del déficit habitacional. Documento presentado en el Seminario sobre diseño conceptual y temas a investigar en los censos 2000 en América Latina, realizado en la CEPAL, Santiago de Chile.
- * Schweitzer, A (1996). Situación de la vivienda en América Latina y el Caribe. CEPAL, La Producción de la vivienda en América Latina y el Caribe, CEPAL/ Gobierno de los Países Bajos, Santiago de Chile.
- * Yudnovsky, O (1984). Claves Políticas del Problema Habitacional Argentino – 1955/1981. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.

ANEXO I

APÉNDICE METODOLOGICO

Metodología del “Proyecto Indicadores y Aplicación de Información sobre Vivienda en Argentina” (IAIVA)

El Modelo Conceptual con el cual se trabaja es el que se elaboró en el Proyecto Mapa de Situación Habitacional de la República Argentina¹. El mismo aborda los distintos aspectos que podrían ser relevados estadísticamente para describir la ‘situación habitacional’ de la República Argentina. Cabe consignar que algunas características consideradas en el modelo, no son observadas por el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y otras no tienen suficiente nivel de confiabilidad. A partir de estas limitaciones, se diseñó un Esquema Operacional que fue puesto a prueba en el marco de dicho Proyecto y que sirvió de base para el Esquema del modelo operacional del Proyecto IAIVA.

¹INDEC Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y de Población. IIEE 90 (2003)

**1.- Esquema conceptual del Proyecto Mapa de Situación Habitacional de la
República Argentina -INDEC, (2003)-**

Concepto	Dimensión	Subdimensión	Indicador
Habitabilidad del Medio Físico	1. Consolidación del medio físico construido	1.1. Presencia de redes de servicios básicos	1.1.1. Red de agua
			1.1.2. Red cloacal
			1.1.3. Red de energía eléctrica
			1.1.4. Red de gas
			1.1.5. Recolección de residuos
			1.1.6. Telefonía
		1.2. Presencia de redes de servicios del espacio público urbano	1.2.1. Alumbrado público
			1.2.2. Pavimento y aceras
			1.2.3. Transporte público
			1.2.4. Telefonía
		1.3. Equipamiento colectivo	1.3.1. Educativo
			1.3.2. Sanitario
			1.3.3. Recreativo
			1.3.4. Abastecimiento
	2. Habitabilidad del medio físico	1.4. Condiciones urbano-ambientales	1.4.1. Basurales
			1.4.2. Contaminación
			2.1.1. Recursos Hídricos
		2.1. Aptitud natural	2.1.2. Relieve
			2.1.3. Clima
			2.2.1. Riesgo Sísmico
		2.2. Vulnerabilidad física	2.2.2. Inundabilidad
Calidad de la Vivienda	3. Calidad constructiva	3.1. Calidad de los materiales	3.1.1. Tipo de materiales de las paredes
			3.1.2. Revoque /revestimiento externo
			3.1.3. Estado de los materiales (rajaduras, grietas, etc.)
			3.1.4. Tipo de materiales de pisos
			3.1.5. Tipo de materiales de techos
			3.1.6. Cielorraso / Revestimiento interno
		3.2. Instalaciones internas	3.2.1. Cañerías de distribución de agua
			3.2.2. Inodoro con descarga de agua
			3.2.3. Provisión de agua para cocinar
	4. Saneamiento y bienestar	4.1. Conexión a servicios	4.1.1. Procedencia del agua
			4.1.2. Eliminación de aguas servidas
			4.1.3. Combustible usado para cocinar
			4.1.4. Teléfono Fijo
			4.1.5. Uso de energía eléctrica
Condición habitacional del hogar	5. Dependencia habitacional	5.1. Relación personas/ espacios	5.1.1. Relación de personas por cuarto
			5.1.2. Presencia de cuartos no utilizados como dormitorios
		5.2. Modalidad de uso del baño	5.2.1. Uso del baño (exclusivo/ compartido)
			6.1.1. Régimen de tenencia
	6. Estabilidad residencial	6.1. Modalidad de Tenencia	6.1.2. Propiedad del terreno

2.-Esquema del Modelo operacional del Proyecto IAIVA para el análisis de la Situación Habitacional

Conceptos	Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores
Disponibilidad de Servicios Urbanos	1. Consolidación del medio físico construido urbano ²	1.1.Disponibilidad de servicios domiciliarios	1.1.1. Red pública de agua
			1.1.2. Red pública de cloacas
			1.1.3. Red de energía eléctrica
			1.1.4.Recolección de residuos
		1.2. Servicios en la vía publica	1.2.1. Alumbrado público
			1.2.2. Pavimento
			1.2.3.Transporte público
			1.2.4.Telefonía pública
Calidad de la vivienda	3. Calidad constructiva	3.1. Materiales	3.1.1. Calidad materiales paredes, pisos y techos
		3.2. Instalaciones internas	3.2.1.Cañerías de distribución de agua dentro de la vivienda
			3.2.2. Inodoro con descarga de agua
			3.2.3. Provisión de agua para cocinar
	4. Saneamiento y bienestar	4.1. Conexión a Servicios	4.1.1. Procedencia del agua
			4.1.2. Eliminación de aguas servidas
Calidad de Ocupación de la Vivienda por el Hogar	5. Independencia Habitacional	5.1. Relación personas/ cuartos	5.1.1. Relación de personas por cuarto
		5.2. Modalidad de uso del baño	5.2.1. Uso del baño (exclusivo /compartido)

En el esquema operacional elaborado en el marco de este proyecto no se incluyen los siguientes indicadores:

- combustible empleado para cocinar
- cuarto adicional
- gas de red

No obstante, la totalidad de los indicadores que forman parte del modelo elaborado para el Proyecto “Mapa de Situación Habitacional-1EE90” INDEC, 2003 serán considerados en el análisis de la situación habitacional.

En relación a las características del entorno, las mismas solo se aplican a las áreas urbanas y rural agrupada para el análisis de la situación habitacional.

²Solo se aplica en área urbana y rural agrupada

3.- Esquema para la definición de las categorías de calidad habitacional del Proyecto IAIVA

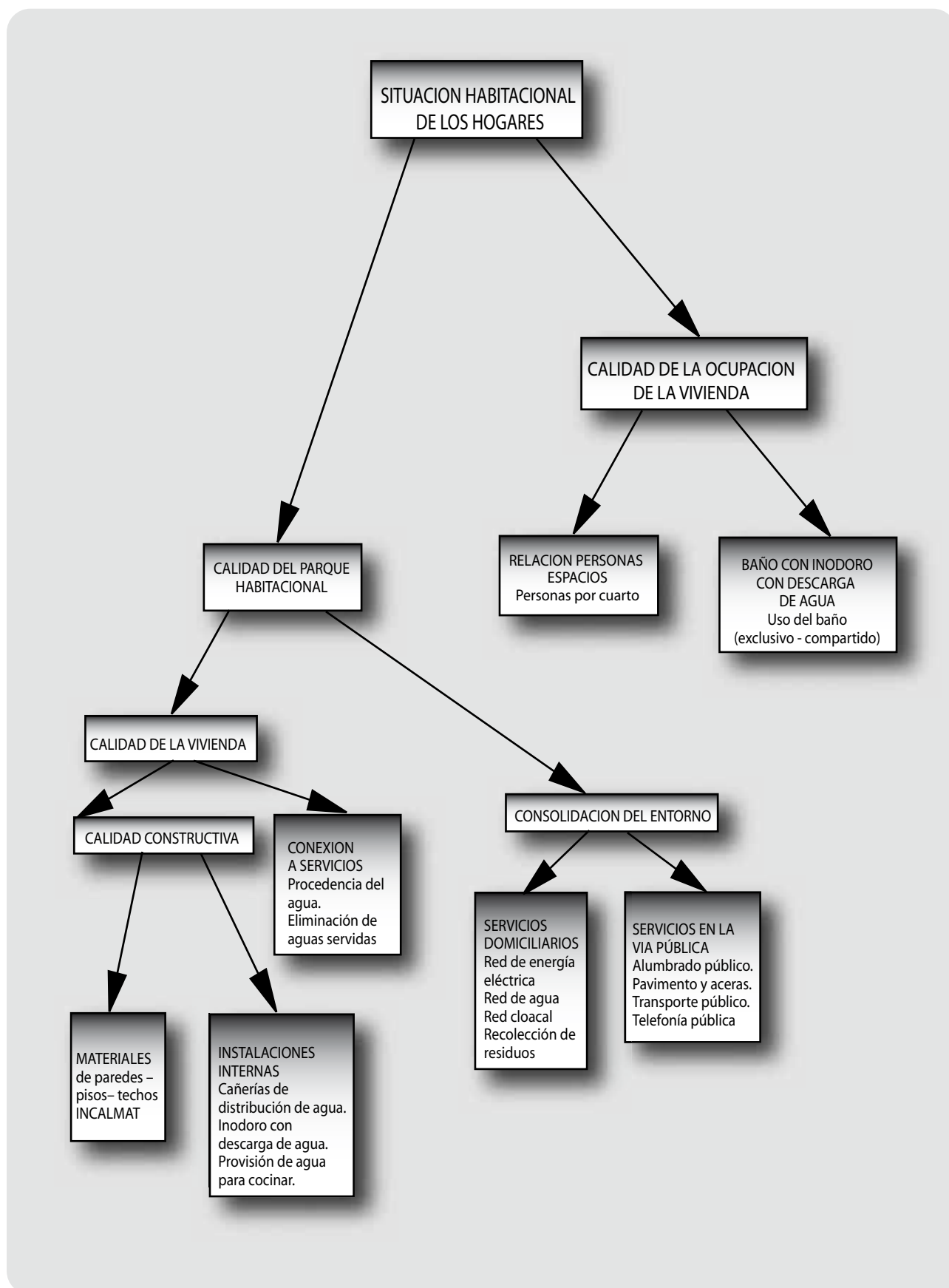
Indicadores					Satisfactorio	Básico	Insuficiente	
Calidad de la situación habitacional	Calidad del parque	Calidad Entorno ³		Ser-vicios domiciliarios	Red pública de agua	Red pública de agua	Red pública de agua	Carencia de al menos una de las redes
					Red pública de cloacas	Red pública de cloacas		
					Red de energía eléctrica	Red de energía eléctrica	Red de energía eléctrica	
					Recolección de residuos	Recolección de residuos	Recolección de residuos	Carencia de al menos uno de los servicios
				Ser-vicios en la vía pública	Alumbrado público	Alumbrado público	Alumbrado público	
					Pavimento	Pavimento	Pavimento o transporte público	
					Transporte público	Transporte público		
					Telefonía pública	Telefonía pública		
		Calidad de la Vivienda	Calidad Constructiva	Materiales	Calidad materiales paredes, pisos y techos ⁴	Incalmat I	Incalmat II o III	Incalmat IV
					Instalaciones internas	Cañerías de distribución de agua dentro de la vivienda	Cañerías de distribución de agua dentro de la vivienda	Cañerías de distribución de agua dentro de la vivienda
				Inodoro con descarga de agua		Inodoro con descarga de agua	Inodoro con descarga de agua	
				Provisión de agua para cocinar		Provisión de agua para cocinar	Provisión de agua para cocinar	
			Conexiones a Servicios	Conexión a Servicios	Procedencia del agua	Agua de red	Agua de red/ perforación ⁵	Carencia de al menos una de las conexiones
					Eliminación de aguas servidas	Red pública de cloacas	Pozo con cámara séptica	
				Calidad Ocupación		Relación personas/cuartos	Relación de personas por cuarto	Hasta 1 persona por cuarto
	Modalidad de uso del baño	Uso del baño (exclusivo/compartido)	Baño con inodoro c/ descarga de agua de uso exclusivo			Baño con inodoro c/ descarga de agua de uso exclusivo	No tiene	

³No se aplica en área rural dispersa

⁴Ver Tipología de materiales de paredes, pisos y techos - INCALMAT

⁵Para área rural dispersa la condición básica es agua procedente de perforación

4. Esquema para la medición de la Situación Habitacional



5. CALIDAD DE LOS MATERIALES DE LA VIVIENDA (INCALMAT)					
	INCALMAT I				
	INCALMAT II				
	INCALMAT III				
	INCALMAT IV				
	Tipo de piso	Tipo de techo			
		Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja, chapa de metal con cielorraso	Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja sin cielorraso	Chapa de metal sin cielorraso. Chapa de fibrocemento o plástico y otros con o sin cielorraso	Chapa de cartón, caña, tabla o paja con barro, paja sola
Ladrillo, piedra, bloque	Cerámica (...)	I	II	III	IV
u hormigón, adobe	Cemento o ladrillo fijo, otros	II	II	III	IV
con revestimiento, madera	Tierra o ladrillo suelto	IV	IV	IV	IV
Ladrillo, piedra, bloque	Cerámica (...)*	II	II	III	IV
u hormigón, adobe sin	Cemento o ladrillo fijo, otros	II	III	III	IV
Revestimiento	Tierra o ladrillo suelto	IV	IV	IV	IV
Chapa de metal o	Cerámica (...)	III	III	III	IV
fibrocemento y	Cemento o ladrillo fijo, otros	III	III	III	IV
Otros	Tierra o ladrillo suelto	IV	IV	IV	IV
Chorizo, cartón, palma	Cerámica (...)	IV	IV	IV	IV
paja sola o material de	Cemento o ladrillo fijo, otros	IV	IV	IV	IV
Desecho	Tierra o ladrillo suelto	IV	IV	IV	IV
INCALMAT I	La vivienda presenta materiales resistentes y sólidos en todos los componentes -pisos, paredes o techos- e incorpora todos los elementos de aislación y terminación.				
INCALMAT II	La vivienda presenta materiales resistentes y sólidos en todos los paramentos pero le faltan elementos de aislación o terminación al menos en uno de sus componentes, pero no en todos.				
INCALMAT III	La vivienda presenta materiales resistentes y sólidos en todos los componentes pero le faltan elementos de aislación o terminación en todos sus componentes, o bien presenta techos de chapa de metal sin cielorraso o chapa fibrocemento U otros sin cielorraso; o paredes de chapa de metal o fibrocemento.				
INCALMAT IV	La vivienda presenta materiales no resistentes ni sólidos o de desecho al menos en uno de los componentes.				

*Atendiendo la recomendación de la Dirección de Tecnología de la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda se introduce una modificación en la tipología que combina los distintos materiales de paredes, pisos y techos elaborada por el INDEC (CALMAT) en relación con la categorización de la calidad de los techos “chapa de fibrocemento o plástico” y “otros” con cielorraso que pasa del Nivel I al Nivel III.

ANEXO II

Anexo 2, Cuadro 1. Distribución absoluta y porcentual de la población total del país por año, según provincia. Años 1980, 1991 y 2001.

PARTE I

Jurisdicción	Población					
	1980 ⁽¹⁾					
	Total	%	Área Urbana	%	Área Rural	%
Total País	27.947.446	100,0%	23.192.892	100,0%	4.754.554	100,0%
CENTRO						
Buenos Aires	10.865.408	38,9	10.122.513	43,6	742.895	15,6
19 Partidos del Gran Buenos Aires	6.843.201	24,5	6.786.748	29,3	56.453	1,2
Resto de la Provincia de Buenos Aires	4.022.207	14,4	3.335.765	14,4	686.442	14,4
Ciudad de Buenos Aires	2.922.829	10,5	2.922.829	12,6	N/C	0,0
Córdoba	2.407.754	8,6	1.943.557	8,4	464.197	9,8
Santa Fe	2.465.546	8,8	2.022.790	8,7	442.756	9,3
PATAGONIA						
Chubut	263.116	0,9	214.049	0,9	49.067	1,0
La Pampa	208.260	0,7	135.110	0,6	73.150	1,5
Neuquén	243.850	0,9	185.608	0,8	58.242	1,2
Río Negro	383.354	1,4	275.373	1,2	107.981	2,3
Santa Cruz	114.941	0,4	99.776	0,4	15.165	0,3
Tierra del Fuego	27.358	0,1	24.240	0,1	3.118	0,1
NEA						
Chaco	701.392	2,5	426.844	1,8	274.548	5,8
Corrientes	661.454	2,4	425.880	1,8	235.574	5,0
Entre Ríos	908.313	3,3	625.304	2,7	283.009	6,0
Formosa	295.887	1,1	164.703	0,7	131.184	2,8
Misiones	588.977	2,1	297.095	1,3	291.882	6,1
CUYO						
Mendoza	1.196.228	4,3	824.430	3,6	371.798	7,8
San Juan	465.976	1,7	335.376	1,4	130.600	2,7
San Luis	214.416	0,8	150.170	0,6	64.246	1,4
NOA						
Catamarca	207.717	0,7	119.513	0,5	88.204	1,9
Jujuy	410.008	1,5	301.943	1,3	108.065	2,3
La Rioja	164.217	0,6	101.247	0,4	62.970	1,3
Salta	662.870	2,4	476.153	2,1	186.717	3,9
Santiago del Estero	594.920	2,1	308.945	1,3	285.975	6,0
Tucumán	972.655	3,5	689.444	3,0	283.211	6,0

Fuente: (1) INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1980, Serie D Población Total del País; Cuadro: G.1.

Nota: 1980 Esta población total considera a los habitantes del sector antártico y las Islas del Territorio de Tierra del Fuego.

Anexo 2, Cuadro 1. Distribución absoluta y porcentual de la población total del país por año, según provincia. Años 1980, 1991 y 2001.

Parte II

Jurisdicción	Población							
	1991 (2)							
	Total	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%	Área Rural Dispersa	%
Total País	32.615.528	100,0	28.436.110	100,0	1.133.849	100,0	3.045.569	100,0
CENTRO								
Buenos Aires	12.594.974	38,6	11.986.709	42,2	181.185	16,0	427.080	14,0
24 Partidos del Gran Buenos Aires	7.952.624	24,4	S/D	0,0	S/D	0,0	S/D	0,0
Resto de la Provincia de Buenos Aires	4.642.350	14,2	S/D	0,0	S/D	0,0	S/D	0,0
Ciudad de Buenos Aires	2.965.403	9,1	2.965.403	10,4	N/C	0,0	N/C	0,0
Córdoba	2.766.683	8,5	2.380.024	8,4	147.550	13,0	239.109	7,9
Santa Fe	2.798.422	8,6	2.429.291	8,5	150.302	13,3	218.829	7,2
PATAGONIA								
Chubut	357.189	1,1	313.692	1,1	21.205	1,9	22.292	0,7
La Pampa	259.996	0,8	192.871	0,7	37.143	3,3	29.982	1,0
Neuquén	388.833	1,2	335.553	1,2	15.985	1,4	37.295	1,2
Río Negro	506.772	1,6	405.010	1,4	36.043	3,2	65.719	2,2
Santa Cruz	159.839	0,5	146.076	0,5	6.866	0,6	6.897	0,2
Tierra del Fuego	69.369	0,2	67.303	0,2	491	0,0	1.575	0,1
NEA								
Chaco	839.677	2,6	575.913	2,0	31.493	2,8	232.271	7,6
Corrientes	795.594	2,4	589.853	2,1	31.441	2,8	174.300	5,7
Entre Ríos	1.020.257	3,1	791.685	2,8	49.531	4,4	179.041	5,9
Formosa	398.413	1,2	270.061	0,9	18.514	1,6	109.838	3,6
Misiones	788.915	2,4	493.417	1,7	44.369	3,9	251.129	8,2
CUYO								
Mendoza	1.412.481	4,3	1.099.526	3,9	41.053	3,6	271.902	8,9
San Juan	528.715	1,6	424.416	1,5	36.459	3,2	67.840	2,2
San Luis	286.458	0,9	232.400	0,8	22.880	2,0	31.178	1,0
NOA								
Catamarca	264.234	0,8	184.483	0,6	52.621	4,6	27.130	0,9
Jujuy	512.329	1,6	418.153	1,5	30.794	2,7	63.382	2,1
La Rioja	220.729	0,7	167.142	0,6	34.247	3,0	19.340	0,6
Salta	866.153	2,7	684.101	2,4	46.551	4,1	135.501	4,4
Santiago del Estero	671.988	2,1	407.820	1,4	59.953	5,3	204.215	6,7
Tucumán	1.142.105	3,5	875.208	3,1	37.173	3,3	229.724	7,5

Fuente: (2) INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Cuadro 2.1 y cuadro 10.1.

**Anexo 2, Cuadro 1. Distribución absoluta y porcentual de la población total del país por año,
según provincia. Años 1980, 1991 y 2001.**

PARTE III

Jurisdicción	Población							
	2001 ⁽³⁾							
	Total	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%	Área Rural Dispersa	%
Total País	36.260.130	100,0%	32.431.950	100,0%	1.223.533	100,0%	2.604.647	100,0%
CENTRO								
Buenos Aires	13.827.203	38,1	13.324.241	41,1	202.582	16,6	300.380	11,5
24 Partidos del Gran Buenos Aires	8.684.437	24,0	S/D	0,0	S/D	0,0	S/D	0,0
Resto de la Provincia de Buenos Aires	5.142.766	14,2	S/D	0,0	S/D	0,0	S/D	0,0
Ciudad de Buenos Aires	2.776.138	7,7	2.776.138	8,6	N/C	0,0	N/C	0,0
Córdoba	3.066.801	8,5	2.721.067	8,4	158.860	13,0	186.874	7,2
Santa Fe	3.000.701	8,3	2.675.392	8,2	153.370	12,5	171.939	6,6
PATAGONIA								
Chubut	413.237	1,1	369.810	1,1	23.845	1,9	19.582	0,8
La Pampa	299.294	0,8	243.378	0,8	34.556	2,8	21.360	0,8
Neuquén	474.155	1,3	419.983	1,3	18.096	1,5	36.076	1,4
Río Negro	552.822	1,5	466.539	1,4	36.221	3,0	50.062	1,9
Santa Cruz	196.958	0,5	189.362	0,6	2.943	0,2	4.653	0,2
Tierra del Fuego	101.079	0,3	98.111	0,3	1.272	0,1	1.696	0,1
NEA								
Chaco	984.446	2,7	784.695	2,4	35.560	2,9	164.191	6,3
Corrientes	930.991	2,6	739.040	2,3	31.258	2,6	160.693	6,2
Entre Ríos	1.158.147	3,2	955.414	2,9	58.329	4,8	144.404	5,5
Formosa	486.559	1,3	378.182	1,2	16.725	1,4	91.652	3,5
Misiones	965.522	2,7	680.048	2,1	42.687	3,5	242.787	9,3
CUYO								
Mendoza	1.579.651	4,4	1.252.687	3,9	54.278	4,4	272.686	10,5
San Juan	620.023	1,7	533.022	1,6	30.615	2,5	56.386	2,2
San Luis	367.933	1,0	320.512	1,0	24.602	2,0	22.819	0,9
NOA								
Catamarca	334.568	0,9	247.739	0,8	59.844	4,9	26.985	1,0
Jujuy	611.888	1,7	520.073	1,6	36.985	3,0	54.830	2,1
La Rioja	289.983	0,8	241.107	0,7	30.288	2,5	18.588	0,7
Salta	1.079.051	3,0	900.171	2,8	61.400	5,0	117.480	4,5
Santiago del Estero	804.457	2,2	531.605	1,6	65.584	5,4	207.268	8,0
Tucumán	1.338.523	3,7	1.063.634	3,3	43.633	3,6	231.256	8,9

Fuente: (3) INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001, cuadro 2.1 y cuadro 10.1.

**Anexo 2, Cuadro 2. Variación porcentual de la población total del país según provincia.
Períodos 1980/1991 y 1991/2001.**

Jurisdicción	Variación porcentual 80/91					Variación porcentual 91/2001				
	Total	Área Urbana	Subtotal Área Rural	Rural Agrupada	Rural Dispersa	Total	Área Urbana	Subtotal Área Rural	Rural Agrupada	Rural Dispersa
Total País	16,7	22,6	-12,1	S/D	S/D	11,2	14,1	-8,4	7,9	-14,5
CENTRO										
Buenos Aires	15,9	18,4	-18,1	S/D	S/D	9,8	11,2	-17,3	11,8	-29,7
24 Partidos del Gran Buenos Aires	16,2	S/D	S/D	S/D	S/D	9,2	S/D	S/D	S/D	S/D
Resto de la Provincia de Buenos Aires	15,4	S/D	S/D	S/D	S/D	10,8	S/D	S/D	S/D	S/D
Ciudad de Buenos Aires	1,5	1,5	N/C	N/C	N/C	-6,4	-6,4	N/C	N/C	N/C
Córdoba	14,9	22,5	-16,7	S/D	S/D	10,8	14,3	-10,6	7,7	-21,8
Santa Fe	13,5	20,1	-16,6	S/D	S/D	7,2	10,1	-11,9	2,0	-21,4
PATAGONIA										
Chubut	35,8	46,6	-11,4	S/D	S/D	15,7	17,9	-0,2	12,4	-12,2
La Pampa	24,8	42,8	-8,2	S/D	S/D	15,1	26,2	-16,7	-7,0	-28,8
Neuquén	59,5	80,8	-8,5	S/D	S/D	21,9	25,2	1,7	13,2	-3,3
Río Negro	32,2	47,1	-5,8	S/D	S/D	9,1	15,2	-15,2	0,5	-23,8
Santa Cruz	39,1	46,4	-9,2	S/D	S/D	23,2	29,6	-44,8	-57,1	-32,5
Tierra del Fuego	153,6	177,7	-33,7	S/D	S/D	45,7	45,8	43,7	159,1	7,7
NEA										
Chaco	19,7	34,9	-3,9	S/D	S/D	17,2	36,3	-24,3	12,9	-29,3
Corrientes	20,3	38,5	-12,7	S/D	S/D	17,0	25,3	-6,7	-0,6	-7,8
Entre Ríos	12,3	26,6	-19,2	S/D	S/D	13,5	20,7	-11,3	17,8	-19,3
Formosa	34,7	64,0	-2,2	S/D	S/D	22,1	40,0	-15,6	-9,7	-16,6
Misiones	33,9	66,1	1,2	S/D	S/D	22,4	37,8	-3,4	-3,8	-3,3
CUYO										
Mendoza	18,1	33,4	-15,8	S/D	S/D	11,8	13,9	4,5	32,2	0,3
San Juan	13,5	26,5	-20,1	S/D	S/D	17,3	25,6	-16,6	-16,0	-16,9
San Luis	33,6	54,8	-15,9	S/D	S/D	28,4	37,9	-12,3	7,5	-26,8
NOA										
Catamarca	27,2	54,4	-9,6	S/D	S/D	26,6	34,3	8,9	13,7	-0,5
Jujuy	25,0	38,5	-12,9	S/D	S/D	19,4	24,4	-2,5	20,1	-13,5
La Rioja	34,4	65,1	-14,9	S/D	S/D	31,4	44,3	-8,8	-11,6	-3,9
Salta	30,7	43,7	-2,5	S/D	S/D	24,6	31,6	-1,7	31,9	-13,3
Santiago del Estero	13,0	32,0	-7,6	S/D	S/D	19,7	30,4	3,3	9,4	1,5
Tucumán	17,4	26,9	-5,8	S/D	S/D	17,2	21,5	3,0	17,4	0,7

Fuente: 1980: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 1980, Serie D Población Total del País; Cuadro: G.1.

1991 y 2001: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. cuadro 2.1 y Cuadro 10.1.

Nota: 1980 Esta población total considera a los habitantes del sector antártico y las Islas del Territorio de Tierra del Fuego.

Anexo 2, Cuadro 3. Tasa Anual Media de Crecimiento de la población del total del país según provincia. Períodos. 1980/1991 y 1991/2001. (por 1000)

Jurisdicción	Tasa Anual Media de Crecimiento 80/91					Tasa Anual Media de Crecimiento 91/2001				
	Total	Urbana	Subtotal Área Rural	Rural Agrupada	Rural Dispersa	Total	Urbana	Subtotal Área Rural	Rural Agrupada	Rural Dispersa
CENTRO										
Total País	14,14	18,70	-11,65	S/D	S/D	10,65	13,24	-8,74	7,64	-15,52
CENTRO										
Buenos Aires	13,52	15,49	-18,01	S/D	S/D	9,38	10,63	-18,83	11,23	-34,58
24 Partidos del Gran Buenos Aires	13,75	S/D	S/D	S/D	S/D	8,84	S/D	S/D	S/D	S/D
Resto de la Provincia de Buenos Aires	13,12	S/D	S/D	S/D	S/D	10,29	S/D	S/D	S/D	S/D
Ciudad de Buenos Aires	1,32	1,32	S/D	S/D	S/D	-6,57	-6,57	S/D	S/D	S/D
Córdoba	12,71	18,59	-16,48	S/D	S/D	10,35	13,48	-11,13	7,41	-24,35
Santa Fe	11,58	16,79	-16,40	S/D	S/D	7,00	9,70	-12,56	2,02	-23,83
PATAGONIA										
Chubut	28,18	35,36	-10,89	S/D	S/D	14,68	16,59	-0,16	11,80	-12,88
La Pampa	20,38	32,89	-7,78	S/D	S/D	14,18	23,53	-18,10	-7,19	-33,34
Neuquén	43,33	55,31	-8,06	S/D	S/D	20,04	22,70	1,66	12,48	-3,32
Río Negro	25,70	35,69	-5,38	S/D	S/D	8,74	14,24	-16,37	0,49	-26,85
Santa Cruz	30,43	35,26	-8,78	S/D	S/D	21,10	26,29	-57,70	-81,23	-38,59
Tierra del Fuego	88,26	97,28	-36,72	S/D	S/D	38,36	38,41	36,89	99,87	7,43
NEA										
Chaco	16,49	27,60	-3,64	S/D	S/D	16,03	31,42	-27,42	12,22	-34,09
Corrientes	16,93	30,05	-12,23	S/D	S/D	15,84	22,80	-6,91	-0,58	-8,10
Entre Ríos	10,62	21,68	-19,23	S/D	S/D	12,76	18,98	-11,92	16,48	-21,27
Formosa	27,42	45,98	-1,98	S/D	S/D	20,19	34,25	-16,77	-10,11	-17,94
Misiones	26,93	47,20	1,12	S/D	S/D	20,41	32,60	-3,45	-3,86	-3,37
CUYO										
Mendoza	15,22	26,52	-15,54	S/D	S/D	11,25	13,13	4,39	28,32	0,29
San Juan	11,55	21,64	-20,24	S/D	S/D	16,06	23,05	-17,97	-17,32	-18,32
San Luis	26,68	40,50	-15,57	S/D	S/D	25,35	32,67	-13,01	7,28	-30,73
NOA										
Catamarca	22,12	40,26	-9,12	S/D	S/D	23,88	29,92	8,54	12,95	-0,54
Jujuy	20,46	30,04	-12,43	S/D	S/D	17,92	22,05	-2,54	18,49	-14,39
La Rioja	27,25	46,63	-14,56	S/D	S/D	27,66	37,32	-9,16	-12,21	-3,96
Salta	24,61	33,49	-2,30	S/D	S/D	22,22	27,83	-1,76	28,07	-14,17
Santiago del Estero	11,14	25,56	-7,18	S/D	S/D	18,16	26,86	3,24	9,02	1,49
Tucumán	14,71	21,93	-5,38	S/D	S/D	16,00	19,69	2,95	16,15	0,66

Fuente: 1980: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1980, Serie D Población Total del País; Cuadro: G.1.

1991 y 2001: : INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001, cuadro 2.1 y cuadro 10.1.

Nota: 1980 Esta población total considera a los habitantes del sector antártico y las Islas del Territorio de Tierra del Fuego.

**Anexo 2, Cuadro 4. Población superficie y densidad. Total País
según provincias. Año 2001.**

Jurisdicción	2001		
	Población	Superficie en km2	Densidad hab/km2
Total País	36260130	2780403	13
CENTRO			
Buenos Aires	13.827.203	307.571	45,0
24 Partidos del Gran Buenos Aires	8.684.437	3.627	2.394,4
Resto de la Provincia de Buenos Aires	5.142.766	303.944	16,9
Ciudad de Buenos Aires (1)	2.776.138	203	13.679,6
Córdoba	3.066.801	165.321	18,6
Santa Fe	3.000.701	133.007	22,6
PATAGONIA			
Chubut	413.237	224.686	1,8
La Pampa	299.294	143.440	2,1
Neuquén	474.155	94.078	5,0
Río Negro	552.822	203.013	2,7
Santa Cruz	196.958	243.943	0,8
Tierra del Fuego (2)	100.916	21.571	4,7
NEA			
Chaco	984.446	99.633	9,9
Corrientes	930.991	88.199	10,6
Entre Ríos	1.158.147	78.781	14,7
Formosa	486.559	72.066	6,8
Misiones	965.522	29.801	32,4
CUYO			
Mendoza	1.579.651	148.827	10,6
San Juan	620.023	89.651	6,9
San Luis	367.933	76.748	4,8
NOA			
Catamarca	334.568	102.602	3,3
Jujuy	611.888	53.219	11,5
La Rioja	289.983	89.680	3,2
Salta	1.079.051	155.488	6,9
Santiago del Estero	804.457	136.351	5,9
Tucumán	1.338.523	22.524	59,4

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Cuadro: Población total por sexo, razón de masculinidad y densidad de la población, según provincia. Total país. Año 2001

(1) La superficie ha sido obtenida a través del cálculo automático del soft Arco Info.

(2) No incluye el Sector Antártico e Islas del Atlántico Sur.

Anexo 2, Cuadro 5. Distribución de los hogares y variación porcentual. Total país según provincias. Años 1991 y 2001.

Jurisdicción	1991 ⁽¹⁾	2001 ⁽²⁾ (*)	Var. %
Total País	8.927.289	10.075.814	12,9
CENTRO			
Buenos Aires	3.535.695	3.921.455	10,9
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2172716	2.384.948	9,8
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.362.979	1.536.507	12,7
Ciudad de Buenos Aires	1.023.464	1.024.540	0,1
Córdoba	771.671	877.262	13,7
Santa Fe	803.021	872.295	8,6
PATAGONIA			
Chubut	94.893	114.725	20,9
La Pampa	76.325	91.661	20,1
Neuquén	96.838	128.351	32,5
Río Negro	134.871	154.453	14,5
Santa Cruz	42.300	53.834	27,3
Tierra del Fuego	19.274	27.816	44,3
NEA			
Chaco	198.103	238.182	20,2
Corrientes	188.628	225.957	19,8
Entre Ríos	269.975	316.715	17,3
Formosa	92.512	114.408	23,7
Misiones	187.678	235.004	25,2
CUYO			
Mendoza	360.464	410.418	13,9
San Juan	124.142	148.902	19,9
San Luis	75.799	101.644	34,1
NOA			
Catamarca	61.344	77.776	26,8
Jujuy	115.776	141.631	22,3
La Rioja	51.653	68.390	32,4
Salta	193.356	241.407	24,9
Santiago del Estero	149.537	178.201	19,2
Tucumán	259.970	310.787	19,5

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 1991, Cuadro V15p.

(1) INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001, Cuadro 5.1

Nota: No se incluye el censo de 1980 porque la unidad de empadronamiento es la Vivienda

**Anexo 2, Cuadro 6. Tasa Anual Media de Crecimiento de los hogares.
Total país según provincia. Período. 1991/2001. (Por 1000)**

Jurisdicción	Total hogares		Tasa Anual Media x 1000 h
	1991 ⁽¹⁾	2001* ⁽²⁾	
Total País	8.927.289	10.075.814	12,2
CENTRO			
Buenos Aires	3.535.695	3.921.455	10,4
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2.172.716	2.384.948	9,4
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.362.979	1.536.507	12,1
Ciudad de Buenos Aires	1.023.464	1.024.540	0,1
Córdoba	771.671	877.262	12,9
Santa Fe	803.021	872.295	8,3
PATAGONIA			
Chubut	94.893	114.725	19,2
La Pampa	76.325	91.661	18,5
Neuquén	96.838	128.351	28,6
Río Negro	134.871	154.453	13,6
Santa Cruz	42.300	53.834	24,4
Tierra del Fuego	19.274	27.816	37,4
NEA			
Chaco	198.103	238.182	18,6
Corrientes	188.628	225.957	18,2
Entre Ríos	269.975	316.715	16,1
Formosa	92.512	114.408	21,5
Misiones	187.678	235.004	22,7
CUYO			
Mendoza	360.464	410.418	13,1
San Juan	124.142	148.902	18,4
San Luis	75.799	101.644	29,8
NOA			
Catamarca	61.344	77.776	24,0
Jujuy	115.776	141.631	20,4
La Rioja	51.653	68.390	28,5
Salta	193.356	241.407	22,4
Santiago del Estero	149.537	178.201	17,7
Tucumán	259.970	310.787	18,0

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 1991, Cuadro V15p.

(1) INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001, Cuadro 5.1

(Nota): No se incluye el censo de 1980 porque la unidad de empadronamiento es la Vivienda

(*Incluye hogares censados en la calle

Anexo 2, Cuadro 7. Promedio de personas por hogar. Total País, según provincia. Años 1991 y 2001.

Jurisdicción	Promedio personas por Hogar					
	1991 ⁽¹⁾			2001 ^{(2)*}		
	Total Población	Total Hogares	Promedio	Total Población	Total Hogares	Promedio
Total País	32.245.467	8.927.289	3,6	35.927.409	10.075.814	3,6
CENTRO						
Buenos Aires	12.482.016	3.535.695	3,5	13.708.902	3.921.455	3,5
24 Partidos del Gran Buenos Aires	7.924.424	2.172.716	3,6	8.639.451	2.384.948	3,6
Resto de la Provincia de Buenos Aires	4.557.592	1.362.979	3,3	5.069.451	1.536.507	3,3
Ciudad de Buenos Aires	2.871.519	1.023.464	2,8	2.725.488	1.024.540	2,7
Córdoba	2.734.630	771.671	3,5	3.028.943	877.262	3,5
Santa Fe	2.776.388	803.021	3,5	2.976.384	872.295	3,4
PATAGONIA						
Chubut	350.158	94.893	3,7	405.594	114.725	3,5
La Pampa	256.315	76.325	3,4	296.110	91.661	3,2
Neuquén	380.300	96.838	3,9	467.857	128.351	3,6
Río Negro	500.774	134.871	3,7	545.687	154.453	3,5
Santa Cruz	155.791	42.300	3,7	192.851	53.834	3,6
Tierra del Fuego	66.314	19.274	3,4	99.356	27.816	3,6
NEA						
Chaco	834.128	198.103	4,2	978.882	238.182	4,1
Corrientes	790.786	188.628	4,2	925.924	225.957	4,1
Entre Ríos	1.009.940	269.975	3,7	1.149.418	316.715	3,6
Formosa	396.428	92.512	4,3	484.261	114.408	4,2
Misiones	782.131	187.678	4,2	960.002	235.004	4,1
CUYO						
Mendoza	1.400.118	360.464	3,9	1.566.902	410.418	3,8
San Juan	525.488	124.142	4,2	616.484	148.902	4,1
San Luis	283.550	75.799	3,7	365.255	101.644	3,6
NOA						
Catamarca	261.783	61.344	4,3	331.635	77.776	4,3
Jujuy	507.096	115.776	4,4	608.402	141.631	4,3
La Rioja	219.322	51.653	4,2	288.407	68.390	4,2
Salta	858.251	193.356	4,4	1.070.527	241.407	4,4
Santiago del Estero	666.857	149.537	4,5	800.591	178.201	4,5
Tucumán	1.135.384	259.970	4,4	1.333.547	310.787	4,3

Fuente: (1) INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991, Total País y por Provincias Serie B Cuadro V15-P.

(2) INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Viviendas 2001, Cuadros 3.1 y 5.1

Nota: No se incluye el censo de 1980 porque la unidad de empadronamiento es la Vivienda.

Anexo 2, Cuadro 8- Viviendas empadronadas (en las que se realizó entrevista y en las que no se realizó) y distribución porcentual. Total país según provincia. Años 1980,1991 y 2001.

PARTE I

Jurisdicción	Viviendas empadronadas				
	1980 ⁽¹⁾				
	TOTAL	Viviendas en las que se realizó la entrevista	%	Viviendas en las que NO se realizó la entrevista	%
Total País	8.196.120	7.103.853	100,0%	1.092.267	100,0%
CENTRO					
Buenos Aires	3.367.514	2.865.982	40,3	501.532	45,9
19 Partidos del Gran Buenos Aires	1.927.549	1.755.277	24,7	172.272	15,8
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.439.965	1.110.705	15,6	329.260	30,1
Ciudad de Buenos Aires	1.088.345	918.758	12,9	169.587	15,5
Córdoba	698.957	610.111	8,6	88.846	8,1
Santa Fe	753.051	663.778	9,3	89.273	8,2
PATAGONIA					
Chubut	72.916	62.710	0,9	10.206	0,9
La Pampa	66.736	56.705	0,8	10.031	0,9
Neuquén	59.180	52.909	0,7	6.271	0,6
Río Negro	107.902	92.741	1,3	15.161	1,4
Santa Cruz	30.314	26.449	0,4	3.865	0,4
Tierra del Fuego	6.435	5.761	0,1	674	0,1
NEA					
Chaco	161.678	150.616	2,1	11.062	1,0
Corrientes	155.180	140.198	2,0	14.982	1,4
Entre Ríos	243.657	219.880	3,1	23.777	2,2
Formosa	67.973	61.373	0,9	6.600	0,6
Misiones	142.062	129.028	1,8	13.034	1,2
CUYO					
Mendoza	301.783	274.527	3,9	27.256	2,5
San Juan	108.770	99.191	1,4	9.579	0,9
San Luis	57.447	50.911	0,7	6.536	0,6
NOA					
Catamarca	52.447	42.868	0,6	9.579	0,9
Jujuy	102.502	86.266	1,2	16.236	1,5
La Rioja	40.532	34.853	0,5	5.679	0,5
Salta	153.654	137.318	1,9	16.336	1,5
Santiago del Estero	136.414	122.631	1,7	13.783	1,3
Tucumán	220.671	198.289	2,8	22.382	2,0

Fuente: (1) INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1980, Serie C Vivienda, Tomo 1, Cuadro 1.

Anexo 2, Cuadro 8- Viviendas empadronadas (en las que se realizó entrevista y en las que no se realizó) y distribución porcentual. Total país según provincia. Años 1980,1991 y 2001.

PARTE II

Jurisdicción	Viviendas empadronadas				
	1991 ⁽²⁾				
	TOTAL	Viviendas en la que se realizó la entrevista	%	Viviendas en la que NO se realizó la entrevista	%
Total País	10.109.678	8.562.748	100,0%	1.546.930	100,0%
CENTRO					
Buenos Aires	4.082.674	3.408.996	39,8	673.678	43,5
19 Partidos del Gran Buenos Aires	2.308.401	2.087.902	24,4	220.499	14,3
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.774.273	1.321.094	15,4	453.179	29,3
Ciudad de Buenos Aires	1.208.665	993.066	11,6	215.599	13,9
Córdoba	873.351	737.119	8,6	136.232	8,8
Santa Fe	894.265	777.178	9,1	117.087	7,6
PATAGONIA					
Chubut	110.482	91.981	1,1	18.501	1,2
La Pampa	89.994	74.138	0,9	15.856	1,0
Neuquén	110.388	93.241	1,1	17.147	1,1
Río Negro	156.274	130.086	1,5	26.188	1,7
Santa Cruz	48.237	40.645	0,5	7.592	0,5
Tierra del Fuego	23.504	18.674	0,2	4.830	0,3
NEA					
Chaco	212.052	189.562	2,2	22.490	1,5
Corrientes	201.975	179.045	2,1	22.930	1,5
Entre Ríos	296.192	259.693	3,0	36.499	2,4
Formosa	99.713	88.687	1,0	11.026	0,7
Misiones	203.820	181.552	2,1	22.268	1,4
CUYO					
Mendoza	382.364	338.392	4,0	43.972	2,8
San Juan	130.860	115.029	1,3	15.831	1,0
San Luis	83.225	69.852	0,8	13.373	0,9
NOA					
Catamarca	71.270	57.182	0,7	14.088	0,9
Jujuy	129.581	106.800	1,2	22.781	1,5
La Rioja	56.446	47.788	0,6	8.658	0,6
Salta	204.772	178.069	2,1	26.703	1,7
Santiago del Estero	165.348	143.630	1,7	21.718	1,4
Tucumán	274.226	242.343	2,8	31.883	2,1

Fuente: (2) INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, Cuadro 3. 5.

Anexo 2, Cuadro 8- Viviendas empadronadas (en las que se realizó entrevista y en las que no se realizó) y distribución porcentual. Total país según provincia. Años 1980,1991 y 2001.

PARTE III

Jurisdicción	Viviendas empadronadas				
	2001 ⁽³⁾				
	TOTAL	Viviendas en la que se realizó la entrevista	%	Viviendas en la que NO se realizó la entrevista	%
Total País	12.041.584	9.712.661	100,0%	2.328.923	100,0%
CENTRO					
Buenos Aires	4.709.893	3.767.381	38,8	942.512	40,5
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2.638.001	2.272.559	23,4	365.442	15,7
Resto de la Provincia de Buenos Aires	2.071.892	1.494.822	15,4	577.070	24,8
Ciudad de Buenos Aires	1.350.154	1.008.867	10,4	341.287	14,7
Córdoba	1.059.063	848.704	8,7	210.359	9,0
Santa Fe	1.034.170	846.549	8,7	187.621	8,1
PATAGONIA					
Chubut	135.235	110.799	1,1	24.436	1,0
La Pampa	112.787	89.953	0,9	22.834	1,0
Nequén	151.295	124.104	1,3	27.191	1,2
Río Negro	188.790	148.186	1,5	40.604	1,7
Santa Cruz	64.202	51.855	0,5	12.347	0,5
Tierra del Fuego	32.044	26.640	0,3	5.404	0,2
NEA					
Chaco	264.177	227.550	2,3	36.627	1,6
Corrientes	254.118	216.571	2,2	37.547	1,6
Entre Ríos	364.967	306.333	3,2	58.634	2,5
Formosa	129.749	110.333	1,1	19.416	0,8
Misiones	256.232	223.315	2,3	32.917	1,4
CUYO					
Mendoza	470.746	393.056	4,0	77.690	3,3
San Juan	166.024	140.778	1,4	25.246	1,1
San Luis	120.363	98.759	1,0	21.604	0,9
NOA					
Catamarca	96.058	74.560	0,8	21.498	0,9
Jujuy	166.634	134.401	1,4	32.233	1,4
La Rioja	84.870	65.931	0,7	18.939	0,8
Salta	274.423	230.024	2,4	44.399	1,9
Santiago del Estero	207.047	172.967	1,8	34.080	1,5
Tucumán	348.543	295.045	3,0	53.498	2,3

Fuente: (3) INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Cuadro 3.5.

**Anexo 2, Cuadro 9. Variación porcentual de las Viviendas empadronadas. Total país y jurisdicción.
Años 1991 y 2001.**

Jurisdicción	Total de Viviendas								
	Variación porcentual 1980/1991			Variación porcentual 1991/2001			Variación porcentual 1980/2001		
	Total de Vi- vien- das empa- dro- na- das	Vivien- das con entrevis- tas reali- zadas	Vivien- das con entre-vis- tas NO realiza- das	Total de Vi- vien- das empa- dro- na- das	Vivien- das con entrevis- tas reali- za- das	Vivien- das con entrevis- tas NO realiza- das	Total de Vi- vien- das empa- dro- na- das	Viviendas con entrevis- tas realizadas	Viviendas con entrevistas NO realizadas
Total País	23,3	20,5	41,6	19,1	13,4	50,6	46,9	36,7	113,2
CENTRO									
Buenos Aires	21,2	18,9	34,3	15,4	10,5	39,9	39,9	31,5	87,9
24 Partidos del Gran Buenos Aires	19,8	19,0	28,0	14,3	8,8	65,7	36,9	29,5	112,1
Resto de la Provincia de Buenos Aires	23,2	18,9	37,6	16,8	13,2	27,3	43,9	34,6	75,3
Ciudad de Buenos Aires	11,1	8,1	27,1	11,7	1,6	58,3	24,1	9,8	101,2
Córdoba	25,0	20,8	53,3	21,3	15,1	54,4	51,5	39,1	136,8
Santa Fe	18,8	17,1	31,2	15,6	8,9	60,2	37,3	27,5	110,2
PATAGONIA									
Chubut	51,5	46,7	81,3	22,4	20,5	32,1	85,5	76,7	139,4
La Pampa	34,9	30,7	58,1	25,3	21,3	44,0	69,0	58,6	127,6
Neuquén	86,5	76,2	173,4	37,1	33,1	58,6	155,7	134,6	333,6
Río Negro	44,8	40,3	72,7	20,8	13,9	55,0	75,0	59,8	167,8
Santa Cruz	59,1	53,7	96,4	33,1	27,6	62,6	111,8	96,1	219,5
Tierra del Fuego	265,3	224,1	616,6	36,3	42,7	11,9	398,0	362,4	701,8
NEA									
Chaco	31,2	25,9	103,3	24,6	20,0	62,9	63,4	51,1	231,1
Corrientes	30,2	27,7	53,1	25,8	21,0	63,7	63,8	54,5	150,6
Entre Ríos	21,6	18,1	53,5	23,2	18,0	60,6	49,8	39,3	146,6
Formosa	46,7	44,5	67,1	30,1	24,4	76,1	90,9	79,8	194,2
Misiones	43,5	40,7	70,8	25,7	23,0	47,8	80,4	73,1	152,5
CUYO									
Mendoza	26,7	23,3	61,3	23,1	16,2	76,7	56,0	43,2	185,0
San Juan	20,3	16,0	65,3	26,9	22,4	59,5	52,6	41,9	163,6
San Luis	44,9	37,2	104,6	44,6	41,4	61,5	109,5	94,0	230,5
NOA									
Catamarca	35,9	33,4	47,1	34,8	30,4	52,6	83,2	73,9	124,4
Jujuy	26,4	23,8	40,3	28,6	25,8	41,5	62,6	55,8	98,5
La Rioja	39,3	37,1	52,5	50,4	38,0	118,7	109,4	89,2	233,5
Salta	33,3	29,7	63,5	34,0	29,2	66,3	78,6	67,5	171,8
Santiago del Estero	21,2	17,1	57,6	25,2	20,4	56,9	51,8	41,0	147,3
Tucumán	24,3	22,2	42,4	27,1	21,7	67,8	57,9	48,8	139,0

Fuentes: 1980: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1980, Serie C Vivienda, Tomo 1, Cuadro 1.

1991: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Serie B para Total del País y Provincias, Cuadro V13-P.

2001: Para Total: INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, Cuadro 3.4

Nota: Incluye las unidades de habitación que no están ocupadas por un Hogar a la fecha de referencia del censo.

Anexo 2, Cuadro 10. Viviendas censadas y no censadas por motivo de la no realización de entrevistas. Total país según provincias. Años 1991 y 2001.

PARTE I

Jurisdicción	1991 ⁽¹⁾									
	Total viviendas particulares	Viviendas con entrevistas realizadas	Viviendas con entrevistas NO realizadas	Motivo de no realización de entrevista (*)						
				Con moradores ausentes.	Se usa para veraneo o fin de semana	Está en alquiler o venta	Está en construcción	Se usa con fines no habitacionales	Otra razón	Ignorado
Total País	10.062.371	8.515.441	1.546.930	359.919	259.259	85.718	131.107	130.203	103.104	477.620
CENTRO										
Buenos Aires	4.074.578	3.400.900	673.678	115.917	185.055	31.724	43.190	36.815	32.607	228.370
19 Partidos del Gran Buenos Aires	2.304.175	2.083.676	220.499	46.207	19.769	14.931	17.891	16.880	12.855	91.966
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.770.403	1.317.224	453.179	69.710	165.286	16.793	25.299	19.935	19.752	136.404
Ciudad de Buenos Aires	1.193.929	978.330	215.599	64.363	3.014	17.840	4.653	38.842	13.719	73.168
Córdoba	869.710	733.478	136.232	32.412	28.276	9.508	12.486	11.954	8.577	33.019
Santa Fe	891.685	774.598	117.087	25.852	11.569	8.148	9.640	12.101	11.370	38.407
PATAGONIA										
Chubut	109.800	91.299	18.501	4.414	1.777	1.030	4.522	1.118	1.399	4.241
La Pampa	89.776	73.920	15.856	5.201	1.392	654	1.605	1.662	2.128	3.214
Nequén	109.469	92.322	17.147	4.493	1.325	905	4.627	994	943	3.860
Río Negro	155.268	129.080	26.188	6.777	2.930	1.542	6.009	1.394	2.282	5.254
Santa Cruz	47.408	39.816	7.592	2.203	182	546	2.055	692	548	1.366
Tierra del Fuego	23.385	18.555	4.830	1.141	101	266	1.385	418	428	1.091
NEA										
Chaco	211.156	188.666	22.490	9.284	615	951	1.845	1.401	1.992	6.402
Corrientes	200.504	177.574	22.930	8.055	1.821	1.015	2.441	1.689	1.173	6.736
Entre Ríos	295.645	259.146	36.499	8.955	4.561	1.955	3.899	3.545	3.563	10.021
Formosa	99.111	88.085	11.026	4.374	236	243	1.985	625	473	3.090
Misiones	202.866	180.598	22.268	7.735	559	1.119	2.841	1.601	1.818	6.595
CUYO										
Mendoza	381.078	337.106	43.972	9.523	3.472	2.461	5.573	4.383	4.821	13.739
San Juan	130.569	114.738	15.831	3.418	870	635	2.697	1.451	1.810	4.950
San Luis	82.196	68.823	13.373	3.677	1.724	624	2.889	1.011	660	2.788
NOA										
Catamarca	70.974	56.886	14.088	3.914	2.175	358	2.360	768	933	3.580
Jujuy	126.779	103.998	22.781	9.479	1.173	629	2.945	1.387	2.959	4.209
La Rioja	56.166	47.508	8.658	2.534	615	232	1.210	815	533	2.719
Salta	201.754	175.051	26.703	9.648	1.567	960	2.980	1.910	3.160	6.478
Santiago del Estero	165.150	143.432	21.718	8.555	950	911	2.403	1.337	1.838	5.724
Tucumán	273.415	241.532	31.883	7.995	3.300	1.462	4.867	2.290	3.370	8.599

Fuentes: (1) INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Serie B para Total del País y Provincias, Cuadro V13-P.

(*) Incluye las viviendas que el día del censo no estaban ocupadas, y se registraron como deshabitadas.

**Anexo 2, Cuadro 10. Viviendas censadas y no censadas por motivo de la no realización de entrevistas.
Total país según provincias. Años 1991 y 2001.**

PARTE II

Jurisdicción	2001 ⁽²⁾										
	Total viviendas particulares	Viviendas con entrevistas realizadas	Viviendas con entrevistas NO realizadas	Motivo de no realización de entrevista (*)							
				Todas las personas están temporalmente ausentes	Está en alquiler o venta	Está en construcción	Se usa como comercio/oficina/consultorio	Se usa para vacaciones o fin de semana	Está cerrada por motivos desconocidos	Está abandonada	Otro
Total País	12.041.584	9.712.661	2.328.923	609.443	314.980	191.906	227.328	324.576	331.654	276.487	52.549
CENTRO											
Buenos Aires	4.709.893	3.767.381	942.512	206.591	125.135	69.994	69.454	221.669	122.940	101.321	25.408
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2.638.001	2.272.559	365.442	97.542	65.543	31.656	39.328	22.310	53.847	43.557	11.659
Resto de la Provincia de Buenos Aires	2.071.892	1.494.822	577.070	109.049	59.592	38.338	30.126	199.359	69.093	57.764	13.749
Ciudad de Buenos Aires	1.350.154	1.008.867	341.287	132.417	66.008	6.176	64.575	4.309	48.552	12.396	6.854
Córdoba	1.059.063	848.704	210.359	54.594	30.639	18.393	17.938	28.716	30.131	26.200	3.748
Santa Fe	1.034.170	846.549	187.621	51.236	26.444	14.938	17.770	15.927	26.942	30.493	3.871
PATAGONIA											
Chubut	135.235	110.799	24.436	7.566	2.977	2.755	2.107	2.385	3.782	2.327	537
La Pampa	112.787	89.953	22.834	7.803	1.983	1.884	1.550	1.666	3.982	3.614	352
Neuquén	151.295	124.104	27.191	9.376	3.442	3.149	2.436	2.385	3.640	1.933	830
Río Negro	188.790	148.186	40.604	12.459	4.959	3.510	2.129	4.125	7.437	4.997	988
Santa Cruz	64.202	51.855	12.347	3.023	1.256	2.874	1.110	520	2.269	1.075	220
Tierra del Fuego	32.044	26.640	5.404	1.723	647	596	671	374	844	414	135
NEA											
Chaco	264.177	227.550	36.627	10.283	2.842	4.224	3.005	1.471	5.815	8.435	552
Corrientes	254.118	216.571	37.547	9.298	3.722	3.306	3.146	4.056	5.891	7.261	867
Entre Ríos	364.967	306.333	58.634	13.254	7.325	6.881	5.148	6.724	7.371	10.797	1.134
Formosa	129.749	110.333	19.416	4.989	945	3.631	1.457	876	3.193	3.944	381
Misiones	256.232	223.315	32.917	7.708	3.905	4.102	2.516	1.233	4.281	8.514	658
CUYO											
Mendoza	470.746	393.056	77.690	16.266	12.129	8.939	9.690	6.513	10.759	12.008	1.386
San Juan	166.024	140.778	25.246	5.055	2.475	3.957	3.099	1.713	4.117	4.434	396
San Luis	120.363	98.759	21.604	6.137	1.966	2.222	1.898	2.744	3.816	2.366	455
NOA											
Catamarca	96.058	74.560	21.498	3.957	780	3.391	1.933	3.644	3.491	3.933	369
Jujuy	166.634	134.401	32.233	11.516	1.754	3.546	2.597	1.890	6.084	4.221	625
La Rioja	84.870	65.931	18.939	4.256	1.183	3.973	1.609	1.853	3.223	2.548	294
Salta	274.423	230.024	44.399	11.535	3.599	6.793	4.165	2.706	7.806	6.939	856
Santiago del Estero	207.047	172.967	34.080	7.934	2.038	6.522	2.622	1.816	6.529	5.932	687
Tucumán	348.543	295.045	53.498	10.467	6.827	6.150	4.703	5.261	8.759	10.385	946

Fuentes: (2) INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Cuadro 3.4 Total País según provincia. Viviendas según condición de ocupación.

(*) Incluye las viviendas que el día del censo no estaban ocupadas, y se registraron como deshabitadas

**Anexo 2, Cuadro 10. Viviendas censadas y no censadas por motivo de la no realización de entrevistas.
Total país según provincias. Años 1991 y 2001.
PARTE I (En porcentaje)**

Jurisdicción	1991 ⁽¹⁾									
	Total viviendas particulares	Viviendas con entrevistas realizadas	Viviendas con entrevistas NO realizadas	Motivo de no realización de entrevista (*)						
				Con moradores ausentes.	Se usa para veraneo o fin de semana	Está en alquiler o venta	Está en construcción	Se usa con fines no habitacionales	Otra razón	Ignorado
Total País	100,0	84,6	15,4	3,6	2,6	0,9	1,3	1,3	1,0	4,7
CENTRO										
Buenos Aires	100,0	83,5	16,5	2,8	4,5	0,8	1,1	0,9	0,8	5,6
19 Partidos del Gran Buenos Aires	100,0	90,4	9,6	2,0	0,9	0,6	0,8	0,7	0,6	4,0
Resto de la Provincia de Buenos Aires	100,0	74,4	25,6	3,9	9,3	0,9	1,4	1,1	1,1	7,7
Ciudad de Buenos Aires	100,0	81,9	18,1	5,4	0,3	1,5	0,4	3,3	1,1	6,1
Córdoba	100,0	84,3	15,7	3,7	3,3	1,1	1,4	1,4	1,0	3,8
Santa Fe	100,0	86,9	13,1	2,9	1,3	0,9	1,1	1,4	1,3	4,3
PATAGONIA										
Chubut	100,0	83,2	16,8	4,0	1,6	0,9	4,1	1,0	1,3	3,9
La Pampa	100,0	82,3	17,7	5,8	1,6	0,7	1,8	1,9	2,4	3,6
Neuquén	100,0	84,3	15,7	4,1	1,2	0,8	4,2	0,9	0,9	3,5
Río Negro	100,0	83,1	16,9	4,4	1,9	1,0	3,9	0,9	1,5	3,4
Santa Cruz	100,0	84,0	16,0	4,6	0,4	1,2	4,3	1,5	1,2	2,9
Tierra del Fuego	100,0	79,3	20,7	4,9	0,4	1,1	5,9	1,8	1,8	4,7
NEA										
Chaco	100,0	89,3	10,7	4,4	0,3	0,5	0,9	0,7	0,9	3,0
Corrientes	100,0	88,6	11,4	4,0	0,9	0,5	1,2	0,8	0,6	3,4
Entre Ríos	100,0	87,7	12,3	3,0	1,5	0,7	1,3	1,2	1,2	3,4
Formosa	100,0	88,9	11,1	4,4	0,2	0,2	2,0	0,6	0,5	3,1
Misiones	100,0	89,0	11,0	3,8	0,3	0,6	1,4	0,8	0,9	3,3
CUYO										
Mendoza	100,0	88,5	11,5	2,5	0,9	0,6	1,5	1,2	1,3	3,6
San Juan	100,0	87,9	12,1	2,6	0,7	0,5	2,1	1,1	1,4	3,8
San Luis	100,0	83,7	16,3	4,5	2,1	0,8	3,5	1,2	0,8	3,4
NOA										
Catamarca	100,0	80,2	19,8	5,5	3,1	0,5	3,3	1,1	1,3	5,0
Jujuy	100,0	82,0	18,0	7,5	0,9	0,5	2,3	1,1	2,3	3,3
La Rioja	100,0	84,6	15,4	4,5	1,1	0,4	2,2	1,5	0,9	4,8
Salta	100,0	86,8	13,2	4,8	0,8	0,5	1,5	0,9	1,6	3,2
Santiago del Estero	100,0	86,8	13,2	5,2	0,6	0,6	1,5	0,8	1,1	3,5
Tucumán	100,0	88,3	11,7	2,9	1,2	0,5	1,8	0,8	1,2	3,1

Fuentes: (1) INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Serie B para Total del País y Provincias, Cuadro V13-P.

(*) Incluye las viviendas que el día del censo no estaban ocupadas, y se registraron como deshabitadas.

**Anexo 2, Cuadro 10. Viviendas censadas y no censadas por motivo de la no realización de entrevistas.
Total país según provincias. Años 1991 y 2001. Distribución porcentual
PARTE II**

Jurisdicción	2001 ⁽²⁾										
	Total viviendas particulares	Viviendas con entrevistas realizadas	Viviendas con entrevistas NO realizadas	Motivo de no realización de entrevista (*)							
				Todas las personas están temporalmente ausentes	Está en alquiler o venta	Está en construcción	Se usa como comercio/oficina/consultorio	Se usa para vacaciones o fin de semana	Está cerrada por motivos desconocidos	Está abandonada	Otro
Total País	100,0	80,7	19,3	5,1	2,6	1,6	1,9	2,7	2,8	2,3	0,4
CENTRO											
Buenos Aires	100,0	80,0	20,0	4,4	2,7	1,5	1,5	4,7	2,6	2,2	0,5
24 Partidos del Gran Buenos Aires	100,0	86,1	13,9	3,7	2,5	1,2	1,5	0,8	2,0	1,7	0,4
Resto de la Provincia de Buenos Aires	100,0	72,1	27,9	5,3	2,9	1,9	1,5	9,6	3,3	2,8	0,7
Ciudad de Buenos Aires	100,0	74,7	25,3	9,8	4,9	0,5	4,8	0,3	3,6	0,9	0,5
Córdoba	100,0	80,1	19,9	5,2	2,9	1,7	1,7	2,7	2,8	2,5	0,4
Santa Fe	100,0	81,9	18,1	5,0	2,6	1,4	1,7	1,5	2,6	2,9	0,4
PATAGONIA											
Chubut	100,0	81,9	18,1	5,6	2,2	2,0	1,6	1,8	2,8	1,7	0,4
La Pampa	100,0	79,8	20,2	6,9	1,8	1,7	1,4	1,5	3,5	3,2	0,3
Neuquén	100,0	82,0	18,0	6,2	2,3	2,1	1,6	1,6	2,4	1,3	0,5
Río Negro	100,0	78,5	21,5	6,6	2,6	1,9	1,1	2,2	3,9	2,6	0,5
Santa Cruz	100,0	80,8	19,2	4,7	2,0	4,5	1,7	0,8	3,5	1,7	0,3
Tierra del Fuego	100,0	83,1	16,9	5,4	2,0	1,9	2,1	1,2	2,6	1,3	0,4
NEA											
Chaco	100,0	86,1	13,9	3,9	1,1	1,6	1,1	0,6	2,2	3,2	0,2
Corrientes	100,0	85,2	14,8	3,7	1,5	1,3	1,2	1,6	2,3	2,9	0,3
Entre Ríos	100,0	83,9	16,1	3,6	2,0	1,9	1,4	1,8	2,0	3,0	0,3
Formosa	100,0	85,0	15,0	3,8	0,7	2,8	1,1	0,7	2,5	3,0	0,3
Misiones	100,0	74,7	25,3	9,8	4,9	0,5	4,8	0,3	3,6	0,9	0,5
CUYO											
Mendoza	100,0	83,5	16,5	3,5	2,6	1,9	2,1	1,4	2,3	2,6	0,3
San Juan	100,0	84,8	15,2	3,0	1,5	2,4	1,9	1,0	2,5	2,7	0,2
San Luis	100,0	82,1	17,9	5,1	1,6	1,8	1,6	2,3	3,2	2,0	0,4
NOA											
Catamarca	100,0	77,6	22,4	4,1	0,8	3,5	2,0	3,8	3,6	4,1	0,4
Jujuy	100,0	80,7	19,3	6,9	1,1	2,1	1,6	1,1	3,7	2,5	0,4
La Rioja	100,0	77,7	22,3	5,0	1,4	4,7	1,9	2,2	3,8	3,0	0,3
Salta	100,0	83,8	16,2	4,2	1,3	2,5	1,5	1,0	2,8	2,5	0,3
Santiago del Estero	100,0	83,5	16,5	3,8	1,0	3,2	1,3	0,9	3,2	2,9	0,3
Tucumán	100,0	84,7	15,3	3,0	2,0	1,8	1,3	1,5	2,5	3,0	0,3

(2) INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, Cuadro 3.4

(*) Incluye las viviendas que el día del censo no estaban ocupadas, y se registraron como deshabitadas.

**Anexo 2, Cuadro 11. Viviendas destinadas a uso habitacional/comercial/profesional y en venta/alquiler.
Total país según provincia. Año 2001**

Jurisdicción	Total Viviendas	Viviendas destinadas a uso habitacional				Viviendas destinadas a otros usos			
		Subtotal Viviendas destinadas a uso Habitacional	Viviendas en las que se realizó la entrevista al hogar	Viviendas en las que no se realizó la entrevista al hogar		Subtotal Viviendas destinadas a otros usos	Viviendas en las que no se realizó la entrevista al hogar.		
			Moradores presentes	Moradores ausentes	Fin de semana/veraneo		Comercio/ oficina / consultorio	Alquiler/ venta/ en construcción	Abandonada / cerrada por motivos desconocidos y otros
Total País	12.041.584	10.646.680	9.712.661	609.443	324.576	1.394.904	227.328	506.886	660.690
CENTRO									
Buenos Aires	4.709.893	4.195.641	3.767.381	206.591	221.669	514.252	69.454	195.129	249.669
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2.638.001	2.392.411	2.272.559	97.542	22.310	245.590	39.328	97.199	109.063
Resto de la Provincia de Buenos Aires	2.071.892	1.803.230	1.494.822	109.049	199.359	268.662	30.126	97.930	140.606
Ciudad de Buenos Aires	1.350.154	1.145.593	1.008.867	132.417	4.309	204.561	64.575	72.184	67.802
Córdoba	1.059.063	932.014	848.704	54.594	28.716	127.049	17.938	49.032	60.079
Santa Fe	1.034.170	913.712	846.549	51.236	15.927	120.458	17.770	41.382	61.306
PATAGONIA									
Chubut	135.235	120.750	110.799	7.566	2.385	14.485	2.107	5.732	6.646
La Pampa	112.787	99.422	89.953	7.803	1.666	13.365	1.550	3.867	7.948
Nequén	151.295	135.865	124.104	9.376	2.385	15.430	2.436	6.591	6.403
Río Negro	188.790	164.770	148.186	12.459	4.125	24.020	2.129	8.469	13.422
Santa Cruz	64.202	55.398	51.855	3.023	520	8.804	1.110	4.130	3.564
Tierra del Fuego	32.044	28.737	26.640	1.723	374	3.307	671	1.243	1.393
NEA									
Chaco	264.177	239.304	227.550	10.283	1.471	24.873	3.005	7.066	14.802
Corrientes	254.118	229.925	216.571	9.298	4.056	24.193	3.146	7.028	14.019
Entre Ríos	364.967	326.311	306.333	13.254	6.724	38.656	5.148	14.206	19.302
Formosa	129.749	116.198	110.333	4.989	876	13.551	1.457	4.576	7.518
Misiones	256.232	232.256	223.315	7.708	1.233	23.976	2.516	8.007	13.453
CUYO									
Mendoza	470.746	415.835	393.056	16.266	6.513	54.911	9.690	21.068	24.153
San Juan	166.024	147.546	140.778	5.055	1.713	18.478	3.099	6.432	8.947
San Luis	120.363	107.640	98.759	6.137	2.744	12.723	1.898	4.188	6.637
NOA									
Catamarca	96.058	82.161	74.560	3.957	3.644	13.897	1.933	4.171	7.793
Jujuy	166.634	147.807	134.401	11.516	1.890	18.827	2.597	5.300	10.930
La Rioja	84.870	72.040	65.931	4.256	1.853	12.830	1.609	5.156	6.065
Salta	274.423	244.265	230.024	11.535	2.706	30.158	4.165	10.392	15.601
Santiago del Estero	207.047	182.717	172.967	7.934	1.816	24.330	2.622	8.560	13.148
Tucumán	348.543	310.773	295.045	10.467	5.261	37.770	4.703	12.977	20.090

Fuentes: INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001, Cuadro 3.4

Nota: Incluye las unidades de habitación que no están ocupadas por un Hogar a la fecha de referencia del censo: viviendas desocupadas.

**Anexo 2, Cuadro 11- Viviendas destinadas a uso habitacional / comercial / profesional y en venta/alquiler.
Total país, según provincias. Año 2001 Distribución porcentual por jurisdicción**

Jurisdicción	Total Vivien- das	Viviendas destinadas a uso habitacional				Viviendas destinadas a otros usos			
		Subtotal Viviendas destinadas a uso Ha- bitacional	Viviendas en las que se realizó la entrevis- ta al hogar	Viviendas en las que no se realizó la entrevista al hogar		Subtotal Viviendas destinadas a otros usos	Viviendas en las que no se realizó la entrevista al hogar.		
			Moradores presentes	Moradores ausentes	Fin de semana/ veraneo		Comercio/ oficina / consultorio	Alquiler/ venta/ en construc- ción	Aban- donada / cerrada por motivos desconoci- dos y otros
Total País	100%	88,4	80,7	5,1	2,7	11,6	1,9	4,2	5,5
CENTRO									
Buenos Aires	100%	89,1	80,0	4,4	4,7	10,9	1,5	4,1	5,3
24 Partidos del Gran Buenos Aires	100%	90,7	86,1	3,7	0,8	9,3	1,5	3,7	4,1
Resto de la Provincia de Buenos Aires	100%	87,0	72,1	5,3	9,6	13,0	1,5	4,7	6,8
Ciudad de Buenos Aires	100%	84,8	74,7	9,8	0,3	15,2	4,8	5,3	5,0
Córdoba	100%	88,0	80,1	5,2	2,7	12,0	1,7	4,6	5,7
Santa Fe	100%	88,4	81,9	5,0	1,5	11,6	1,7	4,0	5,9
PATAGONIA									
Chubut	100%	89,3	81,9	5,6	1,8	10,7	1,6	4,2	4,9
La Pampa	100%	88,2	79,8	6,9	1,5	11,8	1,4	3,4	7,0
Nequén	100%	89,8	82,0	6,2	1,6	10,2	1,6	4,4	4,2
Río Negro	100%	87,3	78,5	6,6	2,2	12,7	1,1	4,5	7,1
Santa Cruz	100%	86,3	80,8	4,7	0,8	13,7	1,7	6,4	5,6
Tierra del Fuego	100%	89,7	83,1	5,4	1,2	10,3	2,1	3,9	4,3
NEA									
Chaco	100%	90,6	86,1	3,9	0,6	9,4	1,1	2,7	5,6
Corrientes	100%	90,5	85,2	3,7	1,6	9,5	1,2	2,8	5,5
Entre Ríos	100%	89,4	83,9	3,6	1,8	10,6	1,4	3,9	5,3
Formosa	100%	89,6	85,0	3,8	0,7	10,4	1,1	3,5	5,8
Misiones	100%	90,6	87,2	3,0	0,5	9,4	1,0	3,1	5,3
CUYO									
Mendoza	100%	88,3	83,5	3,5	1,4	11,7	2,1	4,5	5,1
San Juan	100%	88,9	84,8	3,0	1,0	11,1	1,9	3,9	5,4
San Luis	100%	89,4	82,1	5,1	2,3	10,6	1,6	3,5	5,5
NOA									
Catamarca	100%	85,5	77,6	4,1	3,8	14,5	2,0	4,3	8,1
Jujuy	100%	88,7	80,7	6,9	1,1	11,3	1,6	3,2	6,6
La Rioja	100%	84,9	77,7	5,0	2,2	15,1	1,9	6,1	7,1
Salta	100%	89,0	83,8	4,2	1,0	11,0	1,5	3,8	5,7
Santiago del Estero	100%	88,2	83,5	3,8	0,9	11,8	1,3	4,1	6,4
Tucumán	100%	89,2	84,7	3,0	1,5	10,8	1,3	3,7	5,8

Fuentes: INDEC Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Total país , Urbano Rural, Población, Unidades de relevamiento, Cuadro 3.4 Incluye las unidades de habitación que no están ocupadas por un Hogar a la fecha de referencia del censo: viviendas desocupadas.

**Anexo 2, Cuadro 12. Distribución de viviendas ocupadas por tipo de vivienda.
Total País según provincia. Años 1980,1991 y 2001.
PARTE I. Año 1980**

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas	Tipo de vivienda							
		Casa			Rancho	Vivienda precaria	Depto.	Pieza/s en inq.	otro
		Total	A	B					
Total País	7.103.853	4.932.339	3.788.673	1.143.666	289.041	535.264	1.266.351	64.363	16.495
CENTRO									
Buenos Aires	2.865.982	2.163.980	1.813.521	350.459	28.127	269.108	388.957	10.030	5.780
19 Partidos del Gran Buenos Aires	1.755.277	1.258.758	1.054.746	204.012	10.011	204.679	272.239	7.061	2.529
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.110.705	905.222	758.775	146.447	18.116	64.429	116.718	2.969	3.251
Ciudad de Buenos Aires	918.758	214.779	213.346	1.433		6.677	668.975	27.897	430
Córdoba	610.111	517.287	409.430	107.857	9.434	31.313	47.892	2.995	1.190
Santa Fe	663.778	516.103	419.496	96.607	23.265	41.660	78.761	2.380	1.609
PATAGONIA									
Chubut	62.710	46.103	33.474	12.629	1.396	7.829	5.553	1.609	220
La Pampa	56.705	52.055	40.949	11.106	1.109	2.236	826	236	243
Nequén	52.909	38.698	28.064	10.634	4.205	3.318	4.061	1.778	849
Río Negro	92.741	72.275	46.534	25.741	3.165	9.562	4.978	2.425	336
Santa Cruz	26.449	22.349	15.871	6.478	121	2.163	1.179	532	105
Tierra del Fuego	5.761	4.763	3.140	1.623	47	556	227	123	45
NEA									
Chaco	150.616	98.791	41.555	57.236	33.628	14.572	2.130	1.048	447
Corrientes	140.198	90.286	46.106	44.180	33.892	11.414	3.000	1.209	397
Entre Ríos	219.880	178.406	122.432	55.974	18.212	16.850	5.667	268	477
Formosa	61.373	33.441	14.387	19.054	17.774	8.687	551	510	410
Misiones	129.028	104.129	28.269	75.860	4.504	16.983	1.563	1.496	353
CUYO									
Mendoza	274.527	224.393	178.029	46.364	5.791	13.833	27.924	2.017	569
San Juan	99.191	77.304	55.876	21.428	8.726	8.962	3.777	166	256
San Luis	50.911	43.221	29.592	13.629	2.968	3.019	1.116	446	141
NOA									
Catamarca	42.868	27.552	17.970	9.582	11.423	3.214	417	137	125
Jujuy	86.266	58.463	35.394	23.069	9.721	12.983	2.244	2.598	257
La Rioja	34.853	28.853	17.611	11.242	3.334	2.179	370	45	72
Salta	137.318	94.797	55.754	39.043	14.787	19.612	4.651	3.035	436
Santiago del Estero	122.631	75.143	37.880	37.263	39.387	5.741	1.680	201	479
Tucumán	198.289	149.168	83.993	65.175	14.025	22.793	9.852	1.182	1.269

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda año 1980. Serie C, Tomo I, Cuadro2.

Nota: En el censo de 1980 Hotel o Pensión es considerado como vivienda colectiva y cada Pieza de Inquilinato como una vivienda. No se relevó la categoría casilla, se relevó la categoría vivienda precaria.

**Anexo 2, Cuadro 12. Distribución de viviendas ocupadas por tipo de vivienda.
Total País según provincia. Años 1980,1991 y 2001.**

PARTE II . Año 1991

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas	Casa			Rancho	Depto.	Casa de inq.	Hotel o pensión	Local no const. p/habitación	Vivienda móvil	Desc.
		Total	A	B							
Total País	8.515.370	6.136.646	4.727.240	1.409.406	591.516	1.554.625	47.533	4.666	24.256	8.488	147.640
CENTRO											
Buenos Aires	3.400.900	2.627.334	2.140.961	486.373	232.803	461.504	9.869	1.651	8.593	1.940	57.206
19 Partidos del Gran Buenos Aires	2.083.676	1.540.814	1.238.719	302.095	182.812	313.183	5.974	638	4.892	432	34.931
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.317.224	1.086.520	902.242	184.278	49.991	148.321	3.895	1.013	3.701	1.508	22.275
Ciudad de Buenos Aires	978.330	207.495	202.286	5.209	11.482	733.619	12.484		2.387	69	10.794
Córdoba	733.427	625.034	509.803	115.231	15.735	73.522	3.110	707	2.552	529	12.238
Santa Fe	774.598	599.932	483.681	116.251	42.440	114.868	1.837	721	1.641	608	12.551
PATAGONIA											
Chubut	91.299	70.244	54.762	15.482	5.218	12.620	1.244	86	337	143	1.407
La Pampa	73.920	68.208	58.503	9.705	1.092	2.654	336	39	362	137	1.092
Neuquén	92.322	71.188	59.269	11.919	4.993	12.438	1.550	61	398	136	1.558
Río Negro	129.080	99.229	73.050	26.179	8.026	16.830	1.925	108	574	198	2.190
Santa Cruz	39.816	32.481	27.550	4.931	1.273	4.530	705	89	178	93	467
Tierra del Fuego	18.555	11.877	10.986	891	1.695	2.527	147	15	61	2.037	196
NEA											
Chaco	188.666	146.567	73.624	72.943	32.469	3.846	1.031	93	862	238	3.560
Corrientes	177.574	135.299	82.447	52.852	30.208	6.117	1.308	198	383	158	3.903
Entre Ríos	259.146	220.002	164.553	55.449	17.878	14.512	592	142	571	243	5.206
Formosa	88.085	60.639	28.408	32.231	21.826	1.947	858	58	248	118	2.391
Misiones	180.598	145.046	55.488	89.558	19.626	8.728	2.028	140	803	280	3.947
CUYO											
Mendoza	337.086	278.712	226.540	52.172	16.378	33.892	1.330	109	1.222	289	5.154
San Juan	114.738	92.330	71.734	20.596	13.287	6.493	409	20	261	48	1.890
San Luis	68.823	58.549	42.601	15.948	2.631	4.920	745	79	203	132	1.564
NOA											
Catamarca	56.886	48.067	29.934	18.133	5.749	656	227	30	148	42	1.967
Jujuy	103.998	76.298	49.003	27.295	15.840	6.105	2.156	30	370	103	3.096
La Rioja	47.508	42.231	28.844	13.387	3.013	496	308	25	133	67	1.235
Salta	175.051	126.937	80.662	46.275	28.304	10.101	2.339	84	1.264	436	5.586
Santiago del Estero	143.432	105.798	52.421	53.377	29.474	3.906	300	41	374	300	3.239
Tucumán	241.532	187.149	120.130	67.019	30.076	17.794	695	140	331	144	5.203

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Serie B, Cuadro V.1.

Nota: En censo de 1991 cada casa de inquilinato es considerada una vivienda- Cada hotel y pensión también es censado como una vivienda particular. Rancho o casilla se relevó como una sola categoría y no se incluyó la categoría vivienda precaria

**Anexo 2, Cuadro 12. Distribución de viviendas ocupadas por tipo de vivienda.
Total País según provincia. Años 1980,1991 y 2001.
PARTE III. Año 2001**

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas	Casa			Rancho	Casilla	Depto.	Pieza/s en inq.	Pieza/s en hotel o pensión	Local no const. p/habitar	Vivienda móvil
		Total	A	B							
Total País	9.712.661	7.528.573	6.048.671	1.479.902	217.281	266.322	1.579.569	72.291	24.278	20.492	3.855
CENTRO											
Buenos Aires	3.767.381	3.123.019	2.600.899	522.120	27.001	152.807	440.369	12.983	2.166	7.916	1.120
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2.272.559	1.849.740	1.491.268	358.472	14.223	112.765	281.075	8.572	1.364	4.460	360
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.494.822	1.273.279	1.109.631	163.648	12.778	40.042	159.294	4.411	802	3.456	760
Ciudad de Buenos Aires	1.008.867	242.073	232.122	9.951	381	7.024	719.151	19.919	17.967	2.278	74
Córdoba	848.704	735.095	639.575	95.520	6.909	6.080	92.099	5.170	1.029	1.951	371
Santa Fe	846.549	707.604	594.477	113.127	13.386	16.004	104.792	2.358	799	1.344	262
PATAGONIA											
Chubut	110.799	93.444	78.312	15.132	1.541	1.718	12.871	858	40	232	95
La Pampa	89.953	83.725	77.363	6.362	725	293	4.343	487	21	293	66
Neuquén	124.104	101.353	88.653	12.700	2.434	2.845	14.998	1.908	85	361	120
Río Negro	148.186	120.369	97.892	22.477	2.699	3.732	19.280	1.517	100	404	85
Santa Cruz	51.855	43.996	39.306	4.690	221	782	5.810	827	58	122	39
Tierra del Fuego	26.640	17.864	16.695	1.169	23	2.936	5.470	240	47	36	24
NEA											
Chaco	227.550	192.812	105.533	87.279	19.387	4.933	8.164	1.488	117	499	150
Corrientes	216.571	176.914	124.178	52.736	19.756	7.645	9.315	2.138	353	377	73
Entre Ríos	306.333	270.734	225.311	45.423	6.555	8.021	19.171	947	140	554	211
Formosa	110.333	87.295	43.045	44.250	16.394	2.254	2.798	1.261	54	236	41
Misiones	223.315	187.984	102.121	85.863	10.602	10.361	11.598	1.874	159	614	123
CUYO											
Mendoza	393.056	340.799	290.453	50.346	9.314	2.620	36.315	2.437	235	1.117	219
San Juan	140.778	115.625	92.957	22.668	11.134	1.216	11.704	763	55	259	22
San Luis	98.759	87.598	73.975	13.623	1.822	651	7.075	1.196	106	233	78
NOA											
Catamarca	74.560	68.095	48.689	19.406	3.164	532	1.720	824	47	136	42
Jujuy	134.401	108.434	72.366	36.068	8.950	4.885	6.857	4.839	115	248	73
La Rioja	65.931	59.767	44.429	15.338	2.322	1.199	1.683	703	47	165	45
Salta	230.024	179.534	118.156	61.378	18.801	9.951	14.977	5.755	257	555	194
Santiago del Estero	172.967	139.550	75.007	64.543	26.128	1.204	5.079	502	49	278	177
Tucumán	295.045	244.890	167.157	77.733	7.632	16.629	23.930	1.297	232	284	151

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda 2001. Cuadro 4.14.

Nota: En el censo de 2001 cada Pieza de Hotel / Pensión o Inquilinato es considerada como una vivienda. Las categorías rancho y casilla se censaron en forma separada y no se incluyó la categoría “vivienda precaria”.

**Anexo 2, Cuadro 12. Distribución de viviendas ocupadas por tipo de vivienda.
Total País según provincia. Años 1980,1991 y 2001. (En porcentaje)
Distribución porcentual por jurisdicción
PARTE I. Año 1980**

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas	Tipo de vivienda														
		Casa			Rancho	Casilla	Vivienda precaria	Depto.	Pieza/s en inq.	Casa de inq.	Piezas en hotel o pensión	Hotel o pensión	Local no const. p/habitar	Vivienda móvil	Desc.	otro
		Total	A	B												
Total País	100	69,4	53,3	16,1	4,1	0,0	7,5	17,8	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
CENTRO																
Buenos Aires	100	75,5	63,3	12,2	1,0	0,0	9,4	13,6	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
19 Partidos del Gran Buenos Aires	100	71,7	60,1	11,6	0,6	0,0	11,7	15,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Resto de la Provincia de Buenos Aires	100	81,5	68,3	13,2	1,6	0,0	5,8	10,5	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Ciudad de Buenos Aires	100	23,4	23,2	0,2	0,0	0,0	0,7	72,8	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Córdoba	100	84,8	67,1	17,7	1,5	0,0	5,1	7,8	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Santa Fe	100	77,8	63,2	14,6	3,5	0,0	6,3	11,9	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
PATAGONIA																
Chubut	100	73,5	53,4	20,1	2,2	0,0	12,5	8,9	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
La Pampa	100	91,8	72,2	19,6	2,0	0,0	3,9	1,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Neuquén	100	73,1	53,0	20,1	7,9	0,0	6,3	7,7	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6
Río Negro	100	77,9	50,2	27,8	3,4	0,0	10,3	5,4	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Santa Cruz	100	84,5	60,0	24,5	0,5	0,0	8,2	4,5	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Tierra del Fuego	100	82,7	54,5	28,2	0,8	0,0	9,7	3,9	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
NEA																
Chaco	100	65,6	27,6	38,0	22,3	0,0	9,7	1,4	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Corrientes	100	64,4	32,9	31,5	24,2	0,0	8,1	2,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Entre Ríos	100	81,1	55,7	25,5	8,3	0,0	7,7	2,6	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Formosa	100	54,5	23,4	31,0	29,0	0,0	14,2	0,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Misiones	100	80,7	21,9	58,8	3,5	0,0	13,2	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
CUYO																
Mendoza	100	81,7	64,8	16,9	2,1	0,0	5,0	10,2	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
San Juan	100	77,9	56,3	21,6	8,8	0,0	9,0	3,8	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
San Luis	100	84,9	58,1	26,8	5,8	0,0	5,9	2,2	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
NOA																
Catamarca	100	64,3	41,9	22,4	26,6	0,0	7,5	1,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Jujuy	100	67,8	41,0	26,7	11,3	0,0	15,0	2,6	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
La Rioja	100	82,8	50,5	32,3	9,6	0,0	6,3	1,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Salta	100	69,0	40,6	28,4	10,8	0,0	14,3	3,4	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Santiago del Estero	100	61,3	30,9	30,4	32,1	0,0	4,7	1,4	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Tucumán	100	75,2	42,4	32,9	7,1	0,0	11,5	5,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda año 1980, serie C, Tomo I, Cuadro 2.

Nota: En el censo de 1980 Hotel o Pensión es considerado como vivienda colectiva y cada Pieza de Inquilinato como una vivienda. No se relevó la categoría casilla, se relevó la categoría vivienda precaria.

**Anexo 2, Cuadro 12. Distribución de viviendas ocupadas por tipo de vivienda.
Total País según provincia. Años 1980,1991 y 2001. Distribución porcentual por jurisdicción
PARTE II. Año 1991**

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas	Tipo de vivienda														
		Casa			Rancho	Casilla	Vivienda precaria	Depto.	Pieza/s en inq.	Casa de inq.	Pieza/s en hotel o pensión	Hotel o pensión	Local no const. p/habitar	Vivienda móvil	Desc.	otro
		Total	A	B												
Total País	100	72,1	55,5	16,6	6,9	0,0	0,0	18,3	0,0	0,6	0,0	0,1	0,3	0,1	1,7	0,0
CENTRO																
Buenos Aires	100	77,3	63,0	14,3	6,8	0,0	0,0	13,6	0,0	0,3	0,0	0,0	0,3	0,1	1,7	0,0
19 Partidos del Gran Buenos Aires	100	73,9	59,4	14,5	8,8	0,0	0,0	15,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,2	0,0	1,7	0,0
Resto de la Provincia de Buenos Aires	100	82,5	68,5	14,0	3,8	0,0	0,0	11,3	0,0	0,3	0,0	0,1	0,3	0,1	1,7	0,0
Ciudad de Buenos Aires	100	21,2	20,7	0,5	1,2	0,0	0,0	75,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,2	0,0	1,1	0,0
Córdoba	100	85,2	69,5	15,7	2,1	0,0	0,0	10,0	0,0	0,4	0,0	0,1	0,3	0,1	1,7	0,0
Santa Fe	100	77,5	62,4	15,0	5,5	0,0	0,0	14,8	0,0	0,2	0,0	0,1	0,2	0,1	1,6	0,0
PATAGONIA																
Chubut	100	61,3	30,9	30,4	32,1	0,0	4,7	1,4	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
La Pampa	100	92,3	79,1	13,1	1,5	0,0	0,0	3,6	0,0	0,5	0,0	0,1	0,5	0,2	1,5	0,0
Nequén	100	77,1	64,2	12,9	5,4	0,0	0,0	13,5	0,0	1,7	0,0	0,1	0,4	0,1	1,7	0,0
Río Negro	100	76,9	56,6	20,3	6,2	0,0	0,0	13,0	0,0	1,5	0,0	0,1	0,4	0,2	1,7	0,0
Santa Cruz	100	81,6	69,2	12,4	3,2	0,0	0,0	11,4	0,0	1,8	0,0	0,2	0,4	0,2	1,2	0,0
Tierra del Fuego	100	64,0	59,2	4,8	9,1	0,0	0,0	13,6	0,0	0,8	0,0	0,1	0,3	11,0	1,1	0,0
NEA																
Chaco	100	77,7	39,0	38,7	17,2	0,0	0,0	2,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,1	1,9	0,0
Corrientes	100	76,2	46,4	29,8	17,0	0,0	0,0	3,4	0,0	0,7	0,0	0,1	0,2	0,1	2,2	0,0
Entre Ríos	100	84,9	63,5	21,4	6,9	0,0	0,0	5,6	0,0	0,2	0,0	0,1	0,2	0,1	2,0	0,0
Formosa	100	68,8	32,3	36,6	24,8	0,0	0,0	2,2	0,0	1,0	0,0	0,1	0,3	0,1	2,7	0,0
Misiones	100	80,3	30,7	49,6	10,9	0,0	0,0	4,8	0,0	1,1	0,0	0,1	0,4	0,2	2,2	0,0
CUYO																
Mendoza	100	82,7	67,2	15,5	4,9	0,0	0,0	10,1	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	0,1	1,5	0,0
San Juan	100	92,3	79,1	13,1	1,5	0,0	0,0	3,6	0,0	0,5	0,0	0,1	0,5	0,2	1,5	0,0
San Luis	100	88,9	60,7	28,2	6,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,6	0,0	0,1	0,3	0,1	2,6	0,0
NOA																
Catamarca	100	84,5	52,6	31,9	10,1	0,0	0,0	1,2	0,0	0,4	0,0	0,1	0,3	0,1	3,5	0,0
Jujuy	100	73,4	47,1	26,2	15,2	0,0	0,0	5,9	0,0	2,1	0,0	0,0	0,4	0,1	3,0	0,0
La Rioja	100	88,9	60,7	28,2	6,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,6	0,0	0,1	0,3	0,1	2,6	0,0
Salta	100	72,5	46,1	26,4	16,2	0,0	0,0	5,8	0,0	1,3	0,0	0,0	0,7	0,2	3,2	0,0
Santiago del Estero	100	73,8	36,5	37,2	20,5	0,0	0,0	2,7	0,0	0,2	0,0	0,0	0,3	0,2	2,3	0,0
Tucumán	100	77,5	49,7	27,7	12,5	0,0	0,0	7,4	0,0	0,3	0,0	0,1	0,1	0,1	2,2	0,0

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población y Vivienda 1991, Serie B, Cuadro V.1

Nota: En censo de 1991 cada casa de inquilinato es considerada una vivienda- Cada hotel y pensión también es censado como una vivienda particular. Rancho o casilla se relevó como una sola categoría y no se incluyó la categoría vivienda precaria.

**Anexo 2, Cuadro 12. Distribución de viviendas ocupadas por tipo de vivienda. Total País según provincia.
Años 1980,1991 y 2001. Distribución porcentual por jurisdicción
PARTE III. Año 2001**

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas	Tipo de vivienda														
		Casa			Rancho	Casilla	Vivienda precaria	Depto.	Pieza/s en inq.	Casa de inq.	Pieza/s en hotel o pensión	Hotel o pensión	Local no const. p/ habitar	Vivienda móvil	Desc.	otro
		Total	A	B												
Total País	100	77,5	62,3	15,2	2,2	2,7	0,0	16,3	0,7	0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
CENTRO																
Buenos Aires	100	82,9	69,0	13,9	0,7	4,1	0,0	11,7	0,3	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
24 Partidos del Gran Buenos Aires	100	81,4	65,6	15,8	0,6	5,0	0,0	12,4	0,4	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Resto de la Provincia de Buenos Aires	100	85,2	74,2	10,9	0,9	2,7	0,0	10,7	0,3	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Ciudad de Buenos Aires	100	24,0	23,0	1,0	0,0	0,7	0,0	71,3	2,0	0,0	1,8	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Córdoba	100	86,6	75,4	11,3	0,8	0,7	0,0	10,9	0,6	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Santa Fe	100	83,6	70,2	13,4	1,6	1,9	0,0	12,4	0,3	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
PATAGONIA																
Chubut	100	84,3	70,7	13,7	1,4	1,6	0,0	11,6	0,8	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
La Pampa	100	93,1	86,0	7,1	0,8	0,3	0,0	4,8	0,5	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0
Neuquén	100	81,7	71,4	10,2	2,0	2,3	0,0	12,1	1,5	0,0	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0
Río Negro	100	81,2	66,1	15,2	1,8	2,5	0,0	13,0	1,0	0,0	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0
Santa Cruz	100	84,8	75,8	9,0	0,4	1,5	0,0	11,2	1,6	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Tierra del Fuego	100	67,1	62,7	4,4	0,1	11,0	0,0	20,5	0,9	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0
NEA																
Chaco	100	84,7	46,4	38,4	8,5	2,2	0,0	3,6	0,7	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Corrientes	100	81,7	57,3	24,4	9,1	3,5	0,0	4,3	1,0	0,0	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Entre Ríos	100	88,4	73,6	14,8	2,1	2,6	0,0	6,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Formosa	100	79,1	39,0	40,1	14,9	2,0	0,0	2,5	1,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Misiones	100	84,2	45,7	38,4	4,7	4,6	0,0	5,2	0,8	0,0	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0
CUYO																
Mendoza	100	86,7	73,9	12,8	2,4	0,7	0,0	9,2	0,6	0,0	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0
San Juan	100	82,1	66,0	16,1	7,9	0,9	0,0	8,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
San Luis	100	88,7	74,9	13,8	1,8	0,7	0,0	7,2	1,2	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
NOA																
Catamarca	100	91,3	65,3	26,0	4,2	0,7	0,0	2,3	1,1	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Jujuy	100	80,7	53,8	26,8	6,7	3,6	0,0	5,1	3,6	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
La Rioja	100	90,7	67,4	23,3	3,5	1,8	0,0	2,6	1,1	0,0	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0
Salta	100	78,1	51,4	26,7	8,2	4,3	0,0	6,5	2,5	0,0	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Santiago del Estero	100	80,7	43,4	37,3	15,1	0,7	0,0	2,9	0,3	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Tucumán	100	83,0	56,7	26,3	2,6	5,6	0,0	8,1	0,4	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Cuadro 4.14

Anexo 2, Cuadro 13. Viviendas ocupadas por disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda, por disponibilidad de inodoro con descarga de agua, por disponibilidad de desagüe a cloaca y disponibilidad de desagüe a cámara séptica y pozo ciego. Total País, según provincias. Años 1980, 1991 y 2001.

PARTE I. Año 1980

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas 1980	Viviendas		
		Disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda	Disponibilidad de inodoro con descarga de agua	Sistema de Desagüe (Desagüe a cloaca)
		1980 (1)	1980 (4)	1980 (7)
TOTAL PAIS	7.103.853	5.177.464	5.477.740	2.413.088
CENTRO				
Buenos Aires	2.865.982	2.235.572	2.442.462	853.354
19 Partidos del Gran Buenos Aires	1.755.277	1.347.991	1.504.295	490.627
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.110.705	887.581	938.167	362.727
Ciudad de Buenos Aires	918.758	908.900	910.335	901.364
Córdoba	610.111	465.358	473.499	88.943
Santa Fe	663.778	509.380	522.351	170.235
PATAGONIA				
Chubut	62.710	40.770	43.246	20.566
La Pampa	56.705	42.854	43.124	8.546
Neuquén	52.909	33.324	35.644	12.069
Río Negro	92.741	53.464	56.930	18.537
Santa Cruz	26.449	17.764	18.396	6.707
Tierra del Fuego	5.761	3.888	4.212	2.842
NEA				
Chaco	150.616	45.773	48.372	101.95
Corrientes	140.198	51.777	57.435	21.721
Entre Ríos	219.880	131.915	141.818	52.364
Formosa	61.373	15.914	19.929	5.915
Misiones	129.028	32.501	33.040	4.376
CUYO				
Mendoza	274.527	208.361	220.144	87.827
San Juan	99.191	63.911	66.153	13.459
San Luis	50.911	31.733	33.378	9.387
NOA				
Catamarca	42.868	20.357	21.411	5.714
Jujuy	86.266	40.616	45.185	17.978
La Rioja	34.853	19.622	20.011	4.092
Salta	137.318	64.538	71.357	46.646
Santiago del Estero	122.631	41.086	42.925	12.754
Tucumán	198.289	98.086	106.383	37.497

Fuente: (1) Censo Nacional de Población y Viviendas. 1980 Cuadro 9

(3) y (7) Censo Nacional de Población y Viviendas. 1980 Cuadro 10

Anexo 2, Cuadro 13. Viviendas ocupadas por disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda, por disponibilidad de inodoro con descarga de agua, por disponibilidad de desagüe a cloaca y disponibilidad de desagüe a cámara séptica y pozo ciego. Total País, según provincias. Años 1980, 1991 y 2001.

PARTE II. Año 1991

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas 1991	Viviendas			
		Disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda	Disponibilidad de inodoro con descarga de agua	Sistema de Desagüe	
				Desagüe a cloaca	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego
		1991(2)	1991 (5)	1991 (8)	1991 (10)
TOTAL PAIS	8.518.267	659.1121	7.220.955	3.287.032	2.592.465
CENTRO					
Buenos Aires	3.400.900	2.714.919	3.122.893	1.187.314	1.245.649
19 Partidos del Gran Buenos Aires	2.083.676	1.625.538	1.909.379	632.659	828.262
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.317.224	1.089.381	1.213.514	554.655	417.387
Ciudad de Buenos Aires	978.330	954.286	949.880	940.264	2.615
Córdoba	733.427	604.131	638.451	124.574	413.929
Santa Fe	774.598	625.327	677.410	238.605	257.498
PATAGONIA					
Chubut	91.299	72.279	69.109	44.833	17.625
La Pampa	73.920	63.430	62.156	22.931	29.367
Neuquén	92.322	74.565	73.084	31.351	34.565
Río Negro	129.080	95.987	91.887	45.102	36.684
Santa Cruz	39.816	34.469	32.821	17.834	12.078
Tierra del Fuego	21.152	16.098	15.756	13.677	774
NEA					
Chaco	188.666	85.749	99.545	26.219	49.751
Corrientes	177.574	98.315	110.985	54.717	32.268
Entre Ríos	259.146	190.088	208.058	94.711	67.575
Formosa	88.385	34.163	45.245	17.108	16.209
Misiones	180.598	73.774	88.677	13.634	50.829
CUYO					
Mendoza	337.086	268.840	287.723	135.350	102.361
San Juan	114.738	85.009	91.205	16.996	47.572
San Luis	68.823	50.165	56.062	19.866	25.103
NOA					
Catamarca	56.886	35.859	39.179	12.498	16.780
Jujuy	103.998	63.087	66.334	37.508	16.140
La Rioja	47.508	33.146	31.459	10.527	17.184
Salta	175.051	102.176	111.072	76.424	16.359
Santiago del Estero	143.432	61.798	72.515	21.518	33.823
Tucumán	241.532	153.461	179.449	83.471	49.727

Fuentes (5) Censo Nacional de Población y Viviendas 1991, Cuadro V5

(2) Censo Nacional de Población y Viviendas 1991, Cuadro V3

(8) y (10) Censo Nacional de Población y Viviendas 1991, Cuadro V4

Anexo 2, Cuadro 13. Viviendas ocupadas por disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda, por disponibilidad de inodoro con descarga de agua, por disponibilidad de desagüe a cloaca y disponibilidad de desagüe a cámara séptica y pozo ciego. Total País, según provincias. Años 1980, 1991 y 2001.

PARTE III. Año 2001

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas 2001	Viviendas			
		Disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda	Disponibilidad de inodoro con descarga de agua	Sistema de Desagüe	
				Desagüe a cloaca	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego
		2001 (3)	2001 (6)	2001 (9)	2001 (11)
TOTAL PAIS	9.712.661	8.215.285	8.119.323	4.703.773	2.594.242
CENTRO					
Buenos Aires	3.767.381	3.280.445	3.225.873	1.675.552	1.149.972
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2.272.559	1.941.625	1.890.126	887.469	784.441
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.494.822	1.338.820	1.335.747	788.083	365.531
Ciudad de Buenos Aires	1.008.867	991.508	990.828	993.883	4.729
Córdoba	848.704	760.304	760.087	250.067	465.111
Santa Fe	846.549	742.187	735.398	369.469	211.810
PATAGONIA					
Chubut	110.799	99.517	95.237	77.101	15.540
La Pampa	89.953	84.475	84.509	40.943	32.384
Neuquén	124.104	110.178	109.426	81.687	22.359
Río Negro	148.186	127.163	124.362	78.943	35.409
Santa Cruz	51.855	49.268	47.752	37.383	8.679
Tierra del Fuego	26.640	25.733	25.212	24.363	664
NEA					
Chaco	227.550	130.220	125.961	49.046	67.741
Corrientes	216.571	150.134	148.156	98.984	37.247
Entre Ríos	306.333	262.260	261.369	172.982	56.209
Formosa	110.333	52.517	53.734	27.765	30.625
Misiones	223.315	136.154	126.883	28.085	80.111
CUYO					
Mendoza	393.056	344.055	342.894	228.076	79.596
San Juan	140.778	115.227	114.932	31.102	52.498
San Luis	98.759	85.376	86.081	45.730	30.961
NOA					
Catamarca	74.560	57.583	56.420	23.882	27.453
Jujuy	134.401	96.732	91.153	67.771	17.909
La Rioja	65.931	51.031	52.247	26.564	23.210
Salta	230.024	157.724	154.669	125.165	25.694
Santiago del Estero	172.967	89.710	89.852	28.598	53.033
Tucumán	295.045	215.784	216.288	120.632	65.298

Fuentes (3) Y (6) Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro V2
(9) y (11) Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro V4

**Anexo 2, Cuadro 13. Viviendas ocupadas por disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda, por disponibilidad de inodoro con descarga de agua, por disponibilidad de desagüe a cloaca y disponibilidad de desagüe a cámara séptica y pozo ciego.
Total País, según provincias. Años 1980, 1991 y 2001.
PARTE I. Año 1980 (En porcentaje)**

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas 1980	Viviendas en %		
		Disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda	Disponibilidad de inodoro con descarga de agua	Sistema de Desagüe (Desagüe a cloaca)
		1980 (1)	1980 (4)	1980 (7)
TOTAL PAIS	7.103.853	72,9	77,1	34,0
CENTRO				
Buenos Aires	2.865.982	78,0	85,2	29,8
24 Partidos del Gran Buenos Aires	1.755.277	76,8	85,7	28,0
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.110.705	79,9	84,5	32,7
Ciudad de Buenos Aires	918.758	98,9	99,1	98,1
Córdoba	610.111	76,3	77,6	14,6
Santa Fe	663.778	76,7	78,7	25,6
PATAGONIA				
Chubut	62.710	65,0	69,0	32,8
La Pampa	56.705	75,6	76,0	15,1
Neuquén	52.909	63,0	67,4	22,8
Río Negro	92.741	57,6	61,4	20,0
Santa Cruz	26.449	67,2	69,6	25,4
Tierra del Fuego	5.761	67,5	73,1	49,3
NEA				
Chaco	150.616	30,4	32,1	6,8
Corrientes	140.198	36,9	41,0	15,5
Entre Ríos	219.880	60,0	64,5	23,8
Formosa	61.373	25,9	32,5	9,6
Misiones	129.028	25,2	25,6	3,4
CUYO				
Mendoza	274.527	75,9	80,2	32,0
San Juan	99.191	64,4	66,7	13,6
San Luis	50.911	62,3	65,6	18,4
NOA				
Catamarca	42.868	47,5	49,9	13,3
Jujuy	86.266	47,1	52,4	20,8
La Rioja	34.853	56,3	57,4	11,7
Salta	137.318	47,0	52,0	34,0
Santiago del Estero	122.631	33,5	35,0	10,4
Tucumán	198.289	49,5	53,7	18,9

Fuentes: (1) Censo Nacional de Población y Viviendas. 1980 Cuadro 9
(4) y (7) Censo Nacional de Población y Viviendas. 1980 Cuadro 10

Anexo 2, Cuadro 13. Viviendas ocupadas por disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda, por disponibilidad de inodoro con descarga de agua, por disponibilidad de desagüe a cloaca y disponibilidad de desagüe a cámara séptica y pozo ciego. Total País, según provincias. Años 1980, 1991 y 2001.

PARTE II. Año 1991. (En porcentaje)

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas 1991	Viviendas en %			
		Disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda	Disponibilidad de inodoro con descarga de agua	Sistema de Desagüe	
				Desagüe a cloaca	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego
		1991 (2)	1991 (5)	1991 (8)	1991 (10)
TOTAL PAIS	8.518.267	77,4	84,8	38,6	30,4
CENTRO					
Buenos Aires	3.400.900	79,8	91,8	34,9	36,6
19 Partidos del Gran Buenos Aires	2.083.676	78,0	91,6	30,4	39,8
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.317.224	82,7	92,1	42,1	31,7
Ciudad de Buenos Aires	978.330	97,5	97,1	96,1	0,3
Córdoba	733.427	82,4	87,1	17,0	56,4
Santa Fe	774.598	80,7	87,5	30,8	33,2
PATAGONIA					
Chubut	91.299	79,2	75,7	49,1	19,3
La Pampa	73.920	85,8	84,1	31,0	39,7
Neuquén	92.322	80,8	79,2	34,0	37,4
Río Negro	129.080	74,4	71,2	34,9	28,4
Santa Cruz	39.816	86,6	82,4	44,8	30,3
Tierra del Fuego	21.152	76,1	74,5	64,7	3,7
NEA					
Chaco	188.666	45,5	52,8	13,9	26,4
Corrientes	177.574	55,4	62,5	30,8	18,2
Entre Ríos	259.146	73,4	80,3	36,5	26,1
Formosa	88.385	38,7	51,2	19,4	18,3
Misiones	180.598	40,8	49,1	7,5	28,1
CUYO					
Mendoza	337.086	79,8	85,4	40,2	30,4
San Juan	114.738	74,1	79,5	14,8	41,5
San Luis	68.823	72,9	81,5	28,9	36,5
NOA					
Catamarca	56.886	63,0	68,9	22,0	29,5
Jujuy	103.998	60,7	63,8	36,1	15,5
La Rioja	47.508	69,8	66,2	22,2	36,2
Salta	175.051	58,4	63,5	43,7	9,3
Santiago del Estero	143.432	43,1	50,6	15,0	23,6
Tucumán	241.532	63,5	74,3	34,6	20,6

Fuentes: (2) Censo Nacional de Población y Viviendas 1991, Cuadro V3

(5) Censo Nacional de Población y Viviendas 1991, Cuadro V5

(8) y (10) Censo Nacional de Población y Viviendas 1991, Cuadro V4

Anexo 2, Cuadro 13. Viviendas ocupadas por disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda, por disponibilidad de inodoro con descarga de agua, por disponibilidad de desagüe a cloaca y disponibilidad de desagüe a cámara séptica y pozo ciego. Total País, según provincias. Años 1980, 1991 y 2001.

PARTE III. En porcentaje

Jurisdicción	Total de viviendas ocupadas 2001	Viviendas en %			
		Disponibilidad de agua por cañería dentro de la vivienda	Disponibilidad de inodoro con descarga de agua	Sistema de Desagüe	
				Desagüe a cloaca	Desagüe a cámara séptica y pozo ciego
		2001 (3)	2001 (6)	2001 (9)	2001 (11)
TOTAL PAIS	9.712.661	84,6	83,6	48,4	26,7
CENTRO					
Buenos Aires	3.767.381	87,1	85,6	44,5	30,5
24 Partidos del Gran Buenos Aires	2.272.559	85,4	83,2	39,1	34,5
Resto de la Provincia de Buenos Aires	1.494.822	89,6	89,4	52,7	24,5
Ciudad de Buenos Aires	1.008.867	98,3	98,2	98,5	0,5
Córdoba	848.704	89,6	89,6	29,5	54,8
Santa Fe	846.549	87,7	86,9	43,6	25,0
PATAGONIA					
Chubut	110.799	89,8	86,0	69,6	14,0
La Pampa	89.953	93,9	93,9	45,5	36,0
Neuquén	124.104	88,8	88,2	65,8	18,0
Río Negro	148.186	85,8	83,9	53,3	23,9
Santa Cruz	51.855	95,0	92,1	72,1	16,7
Tierra del Fuego	26.640	96,6	94,6	91,5	2,5
NEA					
Chaco	227.550	57,2	55,4	21,6	29,8
Corrientes	216.571	69,3	68,4	45,7	17,2
Entre Ríos	306.333	85,6	85,3	56,5	18,3
Formosa	110.333	47,6	48,7	25,2	27,8
Misiones	223.315	61,0	56,8	12,6	35,9
CUYO					
Mendoza	393.056	87,5	87,2	58,0	20,3
San Juan	140.778	81,9	81,6	22,1	37,3
San Luis	98.759	86,4	87,2	46,3	31,4
NOA					
Catamarca	74.560	77,2	75,7	32,0	36,8
Jujuy	134.401	72,0	67,8	50,4	13,3
La Rioja	65.931	77,4	79,2	40,3	35,2
Mendoza	393.056	87,5	87,2	58,0	20,3
Salta	230.024	68,6	67,2	54,4	11,2
Santiago del Estero	172.967	51,9	51,9	16,5	30,7
Tucumán	295.045	73,1	73,3	40,9	22,1

Fuente: (3) y (6) INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ, SSDUV. Cuadro V2
(9) y (11) INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ, SSDUV. Cuadro V4

ANEXO III

Anexo 3, Cuadro 1 - Viviendas ocupadas por material predominante en los techos según material predominante en pisos y paredes. Año 2001. Provincia de Mendoza. Total Provincia

Material de las Paredes	Material de los Pisos	Total	Material de los Techos			
			1 Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja, chapa de metal u otros con cielorraso	2 Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja sin cielorraso	3 Chapa de metal y otros sin cie- lorraso, chapa de fibroce- mento o plástico con o sin cielorraso	4 Cha- pa de cartón, caña, tabla o paja con barro, paja sola
Total		393.056	258.831	69.518	24.179	40.528
1 Ladrillo, piedra, bloque u hormigón, adobe con revestimiento, madera	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	267.392	218.503	32.589	5.913	10.387
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	64.564	24.487	19.626	8.517	11.934
	3 Tierra o ladrillo suelto	3.546	304	554	598	2.090
2 Ladrillo, piedra, blo- que u hormigón, adobe sin revestimiento	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	18.543	9.173	6.143	1.538	1.689
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	27.138	5.072	9.684	4.998	7.384
	3 Tierra o ladrillo suelto	8.075	183	761	1.393	5.738
3 Chapa de metal o fibrocemento y otros	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	1.102	747	85	193	77
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	1.005	313	64	516	112
	3 Tierra o ladrillo suelto	534	9	12	290	223
4 Chorizo, cartón, palma paja sola o material de desecho	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	97	23	0	11	63
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	210	14	0	57	139
	3 Tierra o ladrillo suelto	850	3	0	155	692

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales, Cuadro V1.

Calidad de los Materiales	
INCALMAT I	218.503
INCALMAT II	97.090
INCALMAT III	32.568
INCALMAT IV	44.895
Total	393.056

Anexo 3, Cuadro 1 - Viviendas ocupadas por material predominante en los techos según material predominante en pisos y paredes. Año 2001. Provincia de Mendoza. Área Urbana

Material de las Paredes	Material de los Pisos	Total	Material de los Techos			
			1 Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja, chapa de metal u otros con cielorraso	2 Cu- bierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja sin cielorraso	3 Chapa de metal y otros sin cie- lorraso, chapa de fibroce- mento o plástico con o sin cielorraso	4 Chapa de cartón, caña, tabla o paja con barro, paja sola
Total		317.891	231.426	51.697	13.010	21.758
1 Ladrillo, piedra, bloque u hormigón, adobe con revestimiento, madera	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	243.426	202.563	28.465	4.186	8.212
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	35.637	16.291	10.788	3.530	5.028
	3 Tierra o ladrillo suelto	1.498	194	291	257	756
2 Ladrillo, piedra, blo- que u hormigón, adobe sin revestimiento	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	15.891	8.060	5.372	1.128	1.331
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	15.859	3.350	6.209	2.571	3.729
	3 Tierra o ladrillo suelto	3.384	101	445	689	2.149
3 Chapa de metal o fibrocemento y otros	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	920	636	78	143	63
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	548	204	40	246	58
	3 Tierra o ladrillo suelto	237	5	9	140	83
4 Chorizo, cartón, palma paja sola o material de desecho	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	65	13	0	6	46
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	106	8	0	32	66
	3 Tierra o ladrillo suelto	320	1	0	82	237

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales, Cuadro V1.

Calidad de los Materiales	
INCALMAT I	202.563
INCALMAT II	72.326
INCALMAT III	18.971
INCALMAT IV	24.031
Total	317.891

Anexo 3, Cuadro 1 - Viviendas ocupadas por material predominante en los techos según material predominante en pisos y paredes. Año 2001. Provincia de Mendoza. Área Rural Agrupada.

Material de las Paredes	Material de los Pisos	Total	Material de los Techos			
			1 Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja, chapa de metal u otros con cielorraso	2 Cu- bierta asfáltica o mem- brana, baldosa o losa, pizarra o teja sin cielorraso	3 Chapa de metal y otros sin cielorraso, chapa de fibro- cimento o plástico con o sin cielorraso	4 Cha- pa de cartón, caña, tabla o paja con barro, paja sola
Total		12.736	7.113	2.754	1.189	1.680
1 Ladrillo, piedra, bloque u hormigón, adobe con revestimiento, madera	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	5.900	4.518	824	318	240
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	4.040	1.966	1.057	420	597
	3 Tierra o ladrillo suelto	116	7	23	20	66
2 Ladrillo, piedra, blo- que u hormigón, adobe sin revestimiento	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	598	264	223	67	44
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	1.546	290	587	250	419
	3 Tierra o ladrillo suelto	359	5	39	42	273
3 Chapa de metal o fibrocemento y otros	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	39	26	1	11	1
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	86	35	0	47	4
	3 Tierra o ladrillo suelto	10	0	0	7	3
4 Chorizo, cartón, palma paja sola o material de desecho	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	7	2	0	1	4
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	6	0	0	0	6
	3 Tierra o ladrillo suelto	29	0	0	6	23

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales, Cuadro V1.

Calidad de los Materiales	
INCALMAT I	4.518
INCALMAT II	4.624
INCALMAT III	1.762
INCALMAT IV	1.832
Total	12.736

Anexo 3, Cuadro 1 - Viviendas ocupadas por material predominante en los techos según material predominante en pisos y paredes. Año 2001. Provincia de Mendoza. Total área urbana y rural agrupada.

Material de las Paredes	Material de los Pisos	Total	Material de los Techos			
			1 Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja, chapa de metal u otros con cielorraso	2 Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja sin cielorraso	3 Chapa de metal y otros sin cielorraso, chapa de fibrocemento o plástico con o sin cielorraso	4 Chapa de cartón, caña, tabla o paja con barro, paja sola
Total		330.627	238.539	54.451	14.199	23.438
1 Ladrillo, piedra, bloque u hormigón, adobe con revestimiento, madera	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	249.326	207.081	29.289	4.504	8.452
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	39.677	18.257	11.845	3.950	5.625
	3 Tierra o ladrillo suelto	1.614	201	314	277	822
2 Ladrillo, piedra, bloque u hormigón, adobe sin revestimiento	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	16.489	8.324	5.595	1.195	1.375
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	17.405	3.640	6.796	2.821	4.148
	3 Tierra o ladrillo suelto	3.743	106	484	731	2.422
3 Chapa de metal o fibrocemento y otros	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	959	662	79	154	64
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	634	239	40	293	62
	3 Tierra o ladrillo suelto	247	5	9	147	86
4 Chorizo, cartón, palma paja sola o material de desecho	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	72	15	0	7	50
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	112	8	0	32	72
	3 Tierra o ladrillo suelto	349	1	0	88	260

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales, Cuadro VI.

Calidad de los Materiales	
INCALMAT I	207.081
INCALMAT II	76.950
INCALMAT III	20.733
INCALMAT IV	25.863
Total	330.627

Anexo 3, Cuadro 1 - Viviendas ocupadas por material predominante en los techos según material predominante en pisos y paredes. Año 2001

Material de las Paredes	Material de los Pisos	Total	Material de los Techos			
			1 Cubierta asfáltica o membrana, baldosa o losa, pizarra o teja, chapa de metal u otros con cielorraso	2 Cu- bierta asfáltica o membra- na, baldosa o losa, pizarra o teja sin cielorraso	3 Chapa de metal y otros sin cie- lorraso, chapa de fibroce- mento o plástico con o sin cielorraso	4 Cha- pa de cartón, caña, tabla o paja con barro, paja sola
Total		62.429	20.292	15.067	9.980	17.090
1 Ladrillo, piedra, bloque u hormigón, adobe con revestimiento, madera	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	18.066	11.422	3.300	1.409	1.935
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	24.887	6.230	7.781	4.567	6.309
	3 Tierra o ladrillo suelto	1.932	103	240	321	1.268
2 Ladrillo, piedra, blo- que u hormigón, adobe sin revestimiento	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	2.054	849	548	343	314
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	9.733	1.432	2.888	2.177	3.236
	3 Tierra o ladrillo suelto	4.332	77	277	662	3.316
3 Chapa de metal o fibrocemento y otros	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	143	85	6	39	13
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	371	74	24	223	50
	3 Tierra o ladrillo suelto	287	4	3	143	137
4 Chorizo, cartón, palma paja sola o material de desecho	1 Cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado	25	8	0	4	13
	2 Cemento o ladrillo fijo, otros	98	6	0	25	67
	3 Tierra o ladrillo suelto	501	2	0	67	432

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales, Cuadro V1.

Calidad de los Materiales	
INCALMAT I	11.422
INCALMAT II	20.140
INCALMAT III	11.835
INCALMAT IV	19.032
Total	62.429

Anexo 3 cuadro 2 Viviendas ocupadas según provisión de agua y tenencia de inodoro con descarga de agua por tenencia de cocina con instalación de agua. Año 2001. Provincia de Mendoza

Provisión de agua	Tenencia de Inodoro con Descarga	Total	Cocina con instalación de agua		
			Cocina con pileta e instalación de agua	Cocina con pileta sin instalación de agua	Sin cocina
Total		393.056	337.508	45.552	9.996
Por cañería dentro de la vivienda	Tiene inodoro con descarga de agua	330.458	323.065	5.784	1.609
	Tiene inodoro sin descarga de agua	11.354	8.268	2.518	568
	No tiene inodoro o baño	2.243	1.610	427	206
Fuera de la vivienda pero dentro del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua	12.436	3.100	8.115	1.221
	Tiene inodoro sin descarga de agua	17.894	1.220	14.332	2.342
	No tiene inodoro o baño	6.431	245	4.576	1.610
Fuera del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua				
	Tiene inodoro sin descarga de agua	8.685		7.346	1.339
	No tiene inodoro o baño	3.555		2.454	1.101
Total Área Urbana		317.891	292.235	20.703	4.953
Por cañería dentro de la vivienda	Tiene inodoro con descarga de agua	287.982	282.579	4.075	1.328
	Tiene inodoro sin descarga de agua	8.315	6.042	1.818	455
	No tiene inodoro o baño	1.477	1.137	216	124
Fuera de la vivienda pero dentro del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua	6.955	1.721	4.434	800
	Tiene inodoro sin descarga de agua	7.804	648	6.132	1.024
	No tiene inodoro o baño	2.040	108	1.440	492
Fuera del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua				
	Tiene inodoro sin descarga de agua	2.632		2.168	464
	No tiene inodoro o baño	686		420	266
Total Área Rural Agrupada		12.736	10.322	2.024	390
Por cañería dentro de la vivienda	Tiene inodoro con descarga de agua	10.046	9.752	234	60
	Tiene inodoro sin descarga de agua	466	353	89	24
	No tiene inodoro o baño	101	71	15	15
Fuera de la vivienda pero dentro del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua	479	85	360	34
	Tiene inodoro sin descarga de agua	895	50	748	97
	No tiene inodoro o baño	280	11	188	81
Fuera del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua				
	Tiene inodoro sin descarga de agua	363		316	47
	No tiene inodoro o baño	106		74	32
Área Rural Dispersa		62.429	34.951	22.825	4.653
Por cañería dentro de la vivienda	Tiene inodoro con descarga de agua	32.430	30.734	1.475	221
	Tiene inodoro sin descarga de agua	2.573	1.873	611	89
	No tiene inodoro o baño	665	402	196	67
Fuera de la vivienda pero dentro del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua	5.002	1.294	3.321	387
	Tiene inodoro sin descarga de agua	9.195	522	7.452	1.221
	No tiene inodoro o baño	4.111	126	2.948	1.037
Fuera del terreno	Tiene inodoro con descarga de agua				
	Tiene inodoro sin descarga de agua	5.690		4.862	828
	No tiene inodoro o baño	2.763		1.960	803

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV.Cuadro V2.

Anexo 3 Cuadro 3 - Viviendas ocupadas según calidad constructiva (INCALMAT e instalaciones internas), por Área Geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad Constructiva		Total Provin- cia	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%	Área Rural Dispersa	%
Total Viviendas		393.056	100,0	317.891	100,0	12.736	100,0	62.429	100,0
S	INCALMAT I con todas las instalaciones internas	212.610	54,1	198.207	62,4	4.369	34,3	10.034	16,1
B	INCALMAT II con todas las instalaciones internas	77.274	19,7	61.499	19,3	3.722	29,2	12.053	19,3
	INCALMAT III con todas las instalaciones internas	17.118	4,4	11.600	3,6	1.087	8,5	4.431	7,1
I	INCALMAT I, II y III y carece al menos de una de las instalaciones internas	41.159	10,5	22.554	7,1	1.726	13,6	16.879	27,0
	INCALMAT IV con y sin instalaciones internas	44.895	11,4	24.031	7,6	1.832	14,4	19.032	30,5

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro V3

Anexo 3, Cuadro 4- Viviendas ocupadas por tipo de desagüe según procedencia del agua. Año 2001. Provincia de Mendoza

Procedencia del agua	Total	Tipo de desagüe				
		1 Red Pública (Cloaca)	2 Cámara Séptica y pozo ciego	3 Sólo a pozo ciego	4 Hoyo, excavación en la tierra, etc.	5 No corresponde
Total	393.056	228.076	79.596	56.169	1.270	27.945
1 Red Pública (Agua Corriente)	344.879	223.563	66.026	40.460	652	14.178
2 Perforación (con bomba a motor o manual)	17.108	2.765	6.632	4.753	135	2.823
3 Otra Procedencia	31.069	1.748	6.938	10.956	483	10.944
Urbana	317.891	226.632	50.964	30.623	471	9.201
1 Red Pública (Agua Corriente)	306.663	222.436	48.157	27.646	395	8.029
2 Perforación (con bomba a motor o manual)	6.775	2.669	2.003	1.494	39	570
3 Otra Procedencia	4.453	1.527	804	1.483	37	602
Rural agrupada	12.736	702	7.218	3.339	67	1.410
1 Red Pública (Agua Corriente)	10.121	515	5.964	2.579	39	1.024
2 Perforación (con bomba a motor o manual)	1.282	53	808	335	5	81
3 Otra Procedencia	1.333	134	446	425	23	305
Rural dispersa	62.429	742	21.414	22.207	732	17.334
1 Red Pública (Agua Corriente)	28.095	612	11.905	10.235	218	5.125
2 Perforación (con bomba a motor o manual)	9.051	43	3.821	2.924	91	2.172
3 Otra Procedencia	25.283	87	5.688	9.048	423	10.037

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadros V4.1 y V4.2.

Anexo 3, Cuadro 5 - Viviendas ocupadas según calidad de conexión a los servicios (procedencia del agua y tipo de desagüe) por área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad de conexión a servicios		Total Provin- cia	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%	Área Rural Dispersa	%
Total Viviendas		393.056	100,0	317.891	100,0	12.736	100,0	62.429	100,0
S	Tiene agua corriente y desagüe a cloaca	223.563	56,9	222.436	70,0	515	4,0	612	1,0
B	Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica	66.026	16,8	48.157	15,1	5.964	46,8	11.905	19,1
	Tiene agua por perforación y desagüe a cloaca o pozo con cámara séptica en área rural dispersa.	3.864	1,0					3.864	6,2
I	Tiene agua corriente y desagüe a pozo ciego, hoyo excavación, NC, [I] en área urbana y rural agrupada	39.712	10,1	36.070	11,3	3.642	28,6		
	Tiene agua corriente o por perforación y desagüe a pozo ciego, hoyo excavación, NC, en área rural dispersa.	20.765	5,3					20.765	33,3
	No tiene agua corriente en área urbana y rural agrupada ni de perforación en área rural dispersa y tiene desagüe a cloaca o pozo con cámara séptica.	14.219	3,6	7.003	2,2	1.441	11,3	5.775	9,3
	No tiene agua corriente en área urbana y rural agrupada ni de perforación en área rural dispersa y tiene desagüe a pozo ciego, hoyo, excavación en la tierra, NC.	24.907	6,3	4.225	1,3	1.174	9,2	19.508	31,2

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro V4 (total)

Anexo 3 cuadro 6 Viviendas ocupadas por calidad constructiva según procedencia de agua y tipo de desagüe. Año 2001. Provincia de Mendoza

Procedencia de agua y tipo de desagüe	Total Vivien- das	Calidad constructiva		
		INCALMAT I con todas las instala- ciones (S)	INCALMAT II y III con todas las insta- laciones (B)	INCALMAT I, II y III con carencias de instalaciones e INCAL- MAT IV (I)
Total viviendas	393.056	212.610	94.392	86.054
Tiene agua corriente y desagüe a cloaca	223.563	160.680	47.841	15.042
Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica o agua de perforación y desagüe a cloacas o agua de perforación y desagüe a pozo con cámara séptica	69.890	33.528	23.348	13.014
No tiene agua corriente o de perforación o no tiene desagüe a cloacas o a pozo con cámara séptica	99.603	18.402	23.203	57.998
Área Urbana	317.891	198.207	73.099	46.585
Tiene agua corriente y desagüe a cloaca	222.436	160.010	47.495	14.931
Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica o agua de perforación y desagüe a cloacas o agua de perforación y desagüe a pozo con cámara séptica	48.157	25.823	14.424	7.910
No tiene agua corriente o de perforación o no tiene desagüe a cloacas o a pozo con cámara séptica	47.298	12.374	11.180	23.744
Área Rural Agrupada	12.736	4.369	4.809	3.558
Tiene agua corriente y desagüe a cloaca	515	337	147	31
Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica o agua de perforación y desagüe a cloacas o agua de perforación y desagüe a pozo con cámara séptica	5.964	2.454	2.718	792
No tiene agua corriente o de perforación o no tiene desagüe a cloacas o a pozo con cámara séptica	6.257	1.578	1.944	2.735
Área Rural Dispersa	62.429	10.034	16.484	35.911
Tiene agua corriente y desagüe a cloaca	612	333	199	80
Tiene agua corriente y desagüe a pozo con cámara séptica o agua de perforación y desagüe a cloacas o agua de perforación y desagüe a pozo con cámara séptica	15.769	5.251	6.206	4.312
No tiene agua corriente o de perforación o no tiene desagüe a cloacas o a pozo con cámara séptica	46.048	4.450	10.079	31.519

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadros V5.1 y V5.2

Anexo 3 Cuadro 7 - Viviendas ocupadas por área geográfica según consolidación del área de localización: servicios domiciliarios. Año 2001. Provincia de Mendoza

Consolidación del área de localización	Condiciones	Total Área urbana y Rural Agrupada	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%
Total Viviendas		330.627	100,0	317.891	100,0	12.736	100,0
Consolidación satisfactoria	Existencia de red de cloaca, red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos	255.011	77,1	254.398	80,0	613	4,8
Consolidación Básica	Existencia de red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos	62.761	19,0	52.714	16,6	10.047	78,9
Subtotal Sin consolidar		12.148	3,7	10.074	3,2	2.074	16,3
Sin Consolidar	No existe red de energía eléctrica domiciliaria	1.918	0,6	1.828	0,6	90	0,7
Sin Consolidar	No existe red de agua	2.014	0,6	1.654	0,5	360	2,8
Sin Consolidar	No existe recolección de residuos	5.283	1,6	4.324	1,4	959	7,5
Sin Consolidar	No existe red de energía eléctrica domiciliaria ni red de agua	116	0,0	86	0,0	30	0,2
Sin Consolidar	No existe red de energía eléctrica domiciliaria ni recolección de residuos	1.617	0,5	1.365	0,4	252	2,0
Sin Consolidar	No existe red de agua ni recolección de residuos	792	0,2	549	0,2	243	1,9
Sin Consolidar	No existe red de agua, ni recolección de residuos ni red de energía eléctrica domiciliaria	408	0,1	268	0,1	140	1,1
N/C	Censados fuera de término	707	0,2	705	0,2	2	0,0

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro V7.

Anexo 3, Cuadro 8 - Viviendas ocupadas por área geográfica según consolidación del área de localización: servicios domiciliarios y existencia de red de gas. Año 2001. Provincia de Mendoza

Consolidación del área de localización	Condiciones	Total Área urbana y Rural Agrupada	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%
Total Viviendas		330.627	100,0	317.891	100,0	12.736	100,0
Consolidación satisfactoria	Existencia de red de cloaca, red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos con red de gas	243.523	73,7	243.310	76,5	213	1,7
	Existencia de red de cloaca, red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos sin red de gas	11.488	3,5	11.088	3,5	400	3,1
Consolidación Básica	Existencia de red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos con red de gas	35.141	10,6	32.872	10,3	2.269	17,8
	Existencia de red de energía eléctrica domiciliaria, red de agua y recolección de residuos sin red de gas	27.620	8,4	19.842	6,2	7.778	61,1
Sin Consolidar	No existe red de energía eléctrica domiciliaria o no existe de agua o no existe recolección de residuos con red de gas	2.970	0,9	2.882	0,9	88	0,7
	No existe red de energía eléctrica domiciliaria o no existe de agua o no existe recolección de residuos sin red de gas	9.178	2,8	7.192	2,3	1.986	15,6
N/C	Censados Fuera de Término	707	0,2	705	0,2	2	0,0

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro V7.

Anexo 3, Cuadro 9 - Viviendas ocupadas por área geográfica según consolidación del área de localización: servicios en la vía pública. Año 2001. Provincia de Mendoza

Consolidación de los servicios en la vía pública	Condiciones	Total Área Urbana y Rural Agrupada	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%
Total Viviendas		330.627	100,0	317.891	100,0	12.736	100,0
Consolidación Satisfactoria	Existencia de alumbrado público, teléfono público, al menos una cuadra pavimentada y transporte público	246.966	74,7	242.615	76,3	4.351	34,2
Consolidación Básica	Existencia de alumbrado público y de transporte público o de una cuadra pavimentada	63.099	19,1	56.944	17,9	6.155	48,3
Sin Consolidar	No existe alumbrado o no existe al menos una cuadra pavimentada o transporte público.	19.855	6,0	17.627	5,5	2.228	17,5
N/C	Censados fuera de término	707	0,2	705	0,2	2	0,0

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro V8.

Anexo 3, Cuadro 10 Viviendas ocupadas por área geográfica según consolidación del área de localización: servicios domiciliarios y en la vía pública. Año 2001. Provincia de Mendoza

Consolidación del área de localización	Condiciones	Total Área Urbana y Rural Agrupada	%	Área Urbana	%	Área Rural Agrupada	%
Total Viviendas		330.627	100,0	317.891	100,0	12.736	100,0
Consolidación Satisfactoria	Existencia de alumbrado público, pavimento, transporte y teléfono público. Existencia de red eléctrica domiciliaria, red de agua, red de cloaca y recolección de residuos.	217.735	65,9	217.510	68,4	225	1,8
Consolidación Básica	Existencia de alumbrado público y existencia de teléfono público o de una cuadra pavimentada. Existencia de red de energía eléctrica domiciliaria, de red de agua y recolección de residuos	87.078	26,3	77.556	24,4	9.522	74,8
Subtotal Sin Consolidar		25.107	7,6	22.120	7,0	2.987	23,5
Sin Consolidar	Por Servicios Domiciliarios	5.252	1,6	4.493	1,4	759	6,0
Sin Consolidar	Por Servicios en la Vía Pública	12.959	3,9	12.046	3,8	913	7,2
Sin Consolidar	Por ambos	6.896	2,1	5.581	1,8	1.315	10,3
N/C	Censados fuera de término	707	0,2	705	0,2	2	0,0

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro V9.

Anexo 3 cuadro 11 Viviendas ocupadas por calidad de la vivienda según área geográfica y consolidación de los servicios urbanos en el área de localización. Área Urbana y Rural Agrupada. Año 2001. Provincia de Mendoza

Consolidación de los servicios urbanos en el área de localización del entorno	Total Viviendas en área urbana y rural agrupada	Calidad de la Vivienda	
		Satisfactoria + Básica	Insuficiente
Total	330.627	253.408	77.219
Área Consolidada (S y B)	304.813	243.221	61.592
Área Sin consolidar	25.107	9.731	15.376
En servicios de la Vía Pública	12.959	6.072	6.887
En servicios Domiciliarios	5.252	1.775	3.477
En ambos	6.896	1.884	5.012
No corresponde *	707	456	251
Área Urbana	317.891	247.752	70.139
Área Consolidada (S y B)	295.066	238.391	56.675
Área Sin consolidar	22.120	8.905	13.215
En servicios de la Vía Pública	12.046	5.813	6.233
En servicios Domiciliarios	4.493	1.538	2.955
En ambos	5.581	1.554	4.027
No corresponde *	705	456	249
Área Rural Agrupada	12.736	5.656	7.080
Área Consolidada (S y B)	9.747	4.830	4.917
Área Sin consolidar	2.987	826	2.161
En servicios de la Vía Pública	913	259	654
En servicios Domiciliarios	759	237	522
En ambos	1.315	330	985
No corresponde *	2		2

Fuente: Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro D1.1 (con servicios)

*Viviendas censadas fuera de término

Anexo 3 Cuadro 12- Viviendas ocupadas y viviendas desocupadas según consolidación del área de localización y área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Área Geográfica y consolidación de los servicios urbanos	Total Viviendas en Área Urbana y Rural Agrupada		Viviendas Ocupadas		Viviendas Desocupadas	
	(1+2)		(1)		(2)	
	N	%	N	%	N	%
Total Área Urbana y Rural Agrupada	392.989	100,0	330.627	100,0	62.362	100,0
Consolidación satisfactoria	260.045	66,2	217.735	65,9	42.310	67,8
Consolidación Básica	100.161	25,5	87.078	26,3	13.083	21,0
Sin consolidar	32.004	8,1	25.107	7,6	6.897	11,1
Área Urbana	374.779	100,0	317.186	100,0	57.593	100,0
Consolidación satisfactoria	259.716	69,3	217.510	68,6	42.206	73,3
Consolidación Básica	88.828	23,7	77.556	24,5	11.272	19,6
Sin consolidar	26.235	7,0	22.120	7,0	4.115	7,1
Área Rural Agrupada	17.431	100,0	12.734	100,0	4.697	100,0
Consolidación satisfactoria	329	1,9	225	1,8	104	2,2
Consolidación Básica	11.333	65,0	9.522	74,8	1.811	38,6
Sin consolidar	5.769	33,1	2.987	23,5	2.782	59,2
N/C (Censados fuera de término)	779	0,2	707	0,2	72	0,1

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadros VNoE 3 y V9

Anexo 3, cuadro 13 Viviendas ocupadas por calidad constructiva según área geográfica y consolidación de los servicios urbanos en el área de localización. Área Urbana y Rural Agrupada. Año 2001. Provincia de Mendoza

Consolidación de los servicios urbanos en el área de localización del entorno	Total Viviendas en Área urbana y rural agrupada	Calidad Constructiva		
		Satisfactoria	Básica	Insuficiente
Total	330.627	202.576	77.908	50.143
Área Consolidada	304.813	195.210	70.217	39.386
Sin consolidar	25.107	7.000	7.533	10.574
En servicios de la Vía Pública	12.959	3.919	4.274	4.766
En servicios Domiciliarios	5.252	1.616	1.667	1.969
En ambos	6.896	1.465	1.592	3.839
No corresponde *	707	366	158	183
Área Urbana	317.891	198.207	73.099	46.585
Área Consolidada	295.066	191.531	66.382	37.153
Sin consolidar	22.120	6.310	6.559	9.251
En servicios de la Vía Pública	12.046	3.692	3.965	4.389
En servicios Domiciliarios	4.493	1.425	1.357	1.711
En ambos	5.581	1.193	1.237	3.151
No corresponde *	705	366	158	181
Área Rural Agrupada	12.736	4.369	4.809	3.558
Área Consolidada	9.747	3.679	3.835	2.233
Sin consolidar	2.987	690	974	1.323
En servicios de la Vía Pública	913	227	309	377
En servicios Domiciliarios	759	191	310	258
En ambos	1.315	272	355	688
No corresponde *	2			2

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro D1.1 (con servicios)

* Viviendas censadas fuera de término.

ANEXO IV

Anexo 4 Cuadro 1- Hogares por calidad de la vivienda según área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Área Geográfica y calidad de la vivienda	Total Hogares	
	Absolutos	%
Total Provincia	410.332	100,0
Satisfactoria	166.517	40,6
Básica	109.158	26,6
Insuficiente	134.657	32,8
Subtotal Área urbana	330.963	100,0
Satisfactoria	165.772	50,1
Básica	91.198	27,6
Insuficiente	73.993	22,4
Subtotal Área Rural Agrupado	13.274	100,0
Satisfactoria	372	2,8
Básica	5.518	41,6
Insuficiente	7.384	55,6
Subtotal Área Rural Dispersa	66.095	100,0
Satisfactoria	373	0,6
Básica	12.442	18,8
Insuficiente	53.280	80,6

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales. Cuadros H.9.1 y H.9.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Anexo 4 Cuadro 2- Hogares por personas por cuarto y existencia de cuarto/s adicional/es según área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Área geográfica	Total Hogares	Hogares														
		Hasta 1 persona por cuarto						Más de 1 persona por cuarto hasta 2 personas por cuarto				Más de 2 personas por cuarto				
		Total	c/ cuarto adicional				Total	c/ cuarto adicional				Total	c/ cuarto adicional			
			Si		No			Si		No			Si		No	
			Absoluto	%	Abso-luto	%		Abso-luto	%	Abso-luto	%		Abso-luto	%	Abso-luto	%
Total Provincia	410.332	236.241	213.950	100,0	22.291	100,0	126.255	98.106	100,0	28.149	100,0	47.836	15.520	100,0	32.316	100,0
Total área urbana	330.963	198.937	181.969	85,1	16.968	76,1	98.659	76.374	77,8	22.285	79,2	33.367	10.182	65,6	23.185	71,7
Total área rural agrupada	13.274	6.109	5.380	2,5	729	3,3	4.955	3.895	4,0	1.060	3,8	2.210	834	5,4	1.376	4,3
Total área rural dispersa	66.095	31.195	26.601	12,4	4.594	20,6	22.641	17.837	18,2	4.804	17,1	12.259	4.504	29,0	7.755	24,0

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadro H.4.h

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Anexo 4 cuadro 3- Hogares por forma de uso del baño según disponibilidad de baño con inodoro con descarga de agua. Año 2001. Provincia de Mendoza

Disponibilidad y forma de uso del baño	Total Hogares	Area Urbana	Área Rural Agrupada	Área Rural Dispersa
Total	410.332	330963	13274	66095
1 Tiene baño con inodoro con descarga de agua	356.318	306120	10911	39287
De uso exclusivo	338.683	291946	10260	36477
De uso compartido	17.635	14174	651	2810
2 Tiene baño con inodoro sin descarga de agua, no tiene inodoro o no tiene baño	54.014	24843	2363	26808

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadro H.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Anexo 4 Cuadro 4- Hogares por calidad de ocupación de la vivienda según área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad de ocupación	Total Hogares		Hogares en Área urbana		Hogares en Área rural agrupada		Hogares en Área rural dispersa	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Hogares	410.332	100,0	330.963	100,0	13.274	100,0	66.095	100,0
Satisfactoria (hasta una persona por cuarto y uso exclusivo del baño)	210.134	51,2	185.013	55,9	4.986	37,6	20.135	30,5
Básica (Más de 1 pers. hasta dos pers. por cuarto y uso exclusivo del baño)	103.320	25,2	86.482	26,1	4.017	30,3	12.821	19,4
Insuficiente (Más de 2 pers. por cuarto o uso no exclusivo del baño*)	96.878	23,6	59.468	18,0	4.271	32,2	33.139	50,1

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadro H.4.h

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

*La categoría insuficiente también incluye los hogares que no tienen baño + los hogares que no tienen inodoro + los hogares que tienen inodoro sin descarga.

Anexo 4 Cuadro 5. Población por calidad de ocupación de la vivienda según área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad de ocupación	Total Población		Población en Área urbana		Población en Área rural agrupada		Población en Área rural dispersa	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Población	1.566.739	100,0	1.242.454	100,0	53.926	100,0	270.359	100,0
Satisfactoria (hasta una persona por cuarto y uso exclusivo del baño)	584.009	37,3	513.894	41,4	13.472	25,0	56.643	21,0
Básica (Más de 1 pers. hasta dos pers. por cuarto y uso exclusivo del baño)	523.611	33,4	437.789	35,2	19.786	36,7	66.036	24,4
Insuficiente (Más de 2 pers. por cuarto o uso no exclusivo del baño*)	459.119	29,3	290.771	23,4	20.668	38,3	147.680	54,6

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadro H.4.p

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

*La categoría insuficiente también incluye los hogares que no tienen baño + los hogares que no tienen inodoro + los hogares que tienen inodoro sin descarga.

**Anexo 4 Cuadro 6- Hogares por calidad de ocupación de la vivienda según cantidad de personas en el hogar.
Año 2001. Provincia de Mendoza**

Cantidad de personas en el hogar	Total Hogares		Calidad de ocupación					
			Satisfactoria		Básica		Insuficiente	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Hogares	410.332	100,0	210.134	100,0	103.320	100,0	96.878	100,0
Una persona en el hogar	45.242	11,0	35.341	16,8			9.901	10,2
Dos a cuatro personas en el hogar	230.842	56,3	154.616	73,6	37.686	36,5	38.540	39,8
Más de cuatro personas en el hogar	134.248	32,7	20.177	9,6	65.634	63,5	48.437	50,0
Área Urbana	330.963	100,0	185.013	100,0	86.482	100,0	59.468	100,0
Una persona en el hogar	36.761	11,1	31.551	17,1			5.210	8,8
Dos a cuatro personas en el hogar	189.979	57,4	135.603	73,3	31.491	36,4	22.885	38,5
Más de cuatro personas en el hogar	104.223	31,5	17.859	9,7	54.991	63,6	31.373	52,8
Área Rural Agrupada	13.274	100,0	4.986	100,0	4.017	100,0	4.271	100,0
Una persona en el hogar	1.196	9,0	780	15,6			416	9,7
Dos a cuatro personas en el hogar	7.139	53,8	3.847	77,2	1.654	41,2	1.638	38,4
Más de cuatro personas en el hogar	4.939	37,2	359	7,2	2.363	58,8	2.217	51,9
Área Rural Dispersa	66.095	100,0	20.135	100,0	12.821	100,0	33.139	100,0
Una persona en el hogar	7.285	11,0	3.010	14,9			4.275	12,9
Dos a cuatro personas en el hogar	33.724	51,0	15.166	75,3	4.541	35,4	14.017	42,3
Más de cuatro personas en el hogar	25.086	38,0	1.959	9,7	8.280	64,6	14.847	44,8

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadro H.5.h

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

**Anexo 4 Cuadro 7- Hogares por calidad de la vivienda según calidad de ocupación y área geográfica.
Año 2001. Provincia de Mendoza**

Calidad de la ocupación	Total	Calidad de la vivienda		
		Satisfactoria	Básica	Insuficiente
Total	410.332	166.517	109.158	134.657
Satisfactoria	210.134	115.493	57.385	37.256
Básica	103.320	41.189	36.463	25.668
Insuficiente	96.878	9.835	15.310	71.733
Área Urbana	330.963	165.772	91.198	73.993
Satisfactoria	185.013	115.107	47.723	22.183
Básica	86.482	40.907	30.429	15.146
Insuficiente	59.468	9.758	13.046	36.664
Área Rural Agrupada	13.274	372	5.518	7.384
Satisfactoria	4.986	185	2.626	2.175
Básica	4.017	144	2.109	1.764
Insuficiente	4.271	43	783	3.445
Área Rural Dispersa	66.095	373	12.442	53.280
Satisfactoria	20.135	201	7.036	12.898
Básica	12.821	138	3.925	8.758
Insuficiente	33.139	34	1.481	31.624

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro H9

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Anexo 4 Cuadro 8- Hogares por cohabitación según situación habitacional y área geográfica. Año 2001.
Provincia de Mendoza

Calidad de la vivienda y de la ocupación	Total Hogares		Hogares que no cohabitan (1 hogar por vivienda)		Hogares que cohabitan (2 o más hogares por vivienda)	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Hogares	410.332	100,0	378.771	100,0	31.561	100,0
Satisfactoria / básica en calidad de la vivienda y de la ocupación	250.530	61,1	237.814	62,8	12.716	40,3
Insuficiente en calidad de la vivienda y de la ocupación	71.733	17,5	62.014	16,4	9.719	30,8
Insuficiente sólo en calidad de la vivienda	62.924	15,3	60.084	15,9	2.840	9,0
Insuficiente sólo en calidad de la ocupación	25.145	6,1	18.859	5,0	6.286	19,9
Área urbana	330.963	100,0	306.783	100,0	24.180	100,0
Satisfactoria / básica en calidad de la vivienda y de la ocupación	234.166	70,8	222.669	72,6	11.497	47,5
Insuficiente en calidad de la vivienda y de la ocupación	36.664	11,1	31.551	10,3	5.113	21,1
Insuficiente sólo en calidad de la vivienda	37.329	11,3	35.397	11,5	1.932	8,0
Insuficiente sólo en calidad de la ocupación	22.804	6,9	17.166	5,6	5.638	23,3
Área Rural Agrupada	13.274	100,0	12.330	100,0	944	100,0
Satisfactoria / básica en calidad de la vivienda y de la ocupación	5.064	38,1	4.805	39,0	259	27,4
Insuficiente en calidad de la vivienda y de la ocupación	3.445	26,0	2.997	24,3	448	47,5
Insuficiente sólo en calidad de la vivienda	3.939	29,7	3.839	31,1	100	10,6
Insuficiente sólo en calidad de la ocupación	826	6,2	689	5,6	137	14,5
Área Rural Dispersa	66.095	100,0	59.658	100,0	6.437	100,0
Satisfactoria / básica en calidad de la vivienda y de la ocupación	11.300	17,1	10.340	17,3	960	14,9
Insuficiente en calidad de la vivienda y de la ocupación	31.624	47,8	27.466	46,0	4.158	64,6
Insuficiente sólo en calidad de la vivienda	21.656	32,8	20.848	34,9	808	12,6
Insuficiente sólo en calidad de la ocupación	1.515	2,3	1.004	1,7	511	7,9

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadro H.9.1. Y H.9.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Anexo 4 Cuadro 9.A Hogares por calidad de la vivienda y régimen de tenencia. Año 2001. Provincia de Mendoza

Régimen de Tenencia	Hogares							
	Calidad de la vivienda							
	Total Hogares		Satisfactoria		Básica		Insuficiente	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Provincia	410.332		166.517		109.158		134.657	
Propietario de la vivienda y el terreno	264.970	100,0	122.675	46,3	78.998	29,8	63.297	23,9
Propietario de la vivienda solamente	9.477	100,0	638	6,7	1.316	13,9	7.523	79,4
Inquilino	48.821	100,0	26.804	54,9	11.132	22,8	10.885	22,3
Ocupante por préstamo	50.434	100,0	11.022	21,9	10.572	21,0	28.840	57,2
Ocupante por trabajo	23.854	100,0	1.257	5,3	3.758	15,8	18.839	79,0
Otra situación	12.776	100,0	4.121	32,3	3.382	26,5	5.273	41,3
Área Urbana	330.963		165.772		91.198		73.993	
Propietario de la vivienda y el terreno	230.640	100,0	122.248	53,0	67.261	29,2	41.131	17,8
Propietario de la vivienda solamente	6.870	100,0	633	9,2	1.099	16,0	5.138	74,8
Inquilino	45.308	100,0	26.730	59,0	10.226	22,6	8.352	18,4
Ocupante por préstamo	33.591	100,0	10.959	32,6	8.546	25,4	14.086	41,9
Ocupante por trabajo	3.726	100,0	1.114	29,9	1.009	27,1	1.603	43,0
Otra situación	10.828	100,0	4.088	37,8	3.057	28,2	3.683	34,0
Área Rural Agrupada	13.274		372		5.518		7.384	
Propietario de la vivienda y el terreno	9.131	100,0	157	1,7	4.414	48,3	4.560	49,9
Propietario de la vivienda solamente	426	100,0	1	0,2	76	17,8	349	81,9
Inquilino	881	100,0	42	4,8	309	35,1	530	60,2
Ocupante por préstamo	1.866	100,0	38	2,0	470	25,2	1.358	72,8
Ocupante por trabajo	522	100,0	112	21,5	115	22,0	295	56,5
Otra situación	448	100,0	22	4,9	134	29,9	292	65,2
Área Rural Dispersa	66.095		373		12.442		53.280	
Propietario de la vivienda y el terreno	25.199	100,0	270	1,1	7.323	29,1	17.606	69,9
Propietario de la vivienda solamente	2.181	100,0	4	0,2	141	6,5	2.036	93,4
Inquilino	2.632	100,0	32	1,2	597	22,7	2.003	76,1
Ocupante por préstamo	14.977	100,0	25	0,2	1.556	10,4	13.396	89,4
Ocupante por trabajo	19.606	100,0	31	0,2	2.634	13,4	16.941	86,4
Otra situación	1.500	100,0	11	0,7	191	12,7	1.298	86,5

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadros H.10.1 y H.10.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

Anexo 4 Cuadro 9- Hogares por calidad de la vivienda y régimen de tenencia. Año 2001. Provincia de Mendoza

Régimen de Tenencia	Hogares							
	Calidad de la vivienda							
	Total Hogares		Satisfactoria		Básica		Insuficiente	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Provincia	410.332	100,0	166.517	100,0	109.158	100,0	134.657	100,0
Propietario de la vivienda y el terreno	264.970	64,6	122.675	73,7	78.998	72,4	63.297	47,0
Propietario de la vivienda solamente	9.477	2,3	638	0,4	1.316	1,2	7.523	5,6
Inquilino	48.821	11,9	26.804	16,1	11.132	10,2	10.885	8,1
Ocupante por préstamo	50.434	12,3	11.022	6,6	10.572	9,7	28.840	21,4
Ocupante por trabajo	23.854	5,8	1.257	0,8	3.758	3,4	18.839	14,0
Otra situación	12.776	3,1	4.121	2,5	3.382	3,1	5.273	3,9
Área Urbana	330.963	100,0	165.772	100,0	91.198	100,0	73.993	100,0
Propietario de la vivienda y el terreno	230.640	69,7	122.248	73,7	67.261	73,8	41.131	55,6
Propietario de la vivienda solamente	6.870	2,1	633	0,4	1.099	1,2	5.138	6,9
Inquilino	45.308	13,7	26.730	16,1	10.226	11,2	8.352	11,3
Ocupante por préstamo	33.591	10,1	10.959	6,6	8.546	9,4	14.086	19,0
Ocupante por trabajo	3.726	1,1	1.114	0,7	1.009	1,1	1.603	2,2
Otra situación	10.828	3,3	4.088	2,5	3.057	3,4	3.683	5,0
Área Rural Agrupada	13.274	100,0	372	100,0	5.518	100,0	7.384	100,0
Propietario de la vivienda y el terreno	9.131	68,8	157	42,2	4.414	80,0	4.560	61,8
Propietario de la vivienda solamente	426	3,2	1	0,3	76	1,4	349	4,7
Inquilino	881	6,6	42	11,3	309	5,6	530	7,2
Ocupante por préstamo	1.866	14,1	38	10,2	470	8,5	1.358	18,4
Ocupante por trabajo	522	3,9	112	30,1	115	2,1	295	4,0
Otra situación	448	3,4	22	5,9	134	2,4	292	4,0
Área Rural Dispersa	66.095	100,0	373	100,0	12.442	100,0	53.280	100,0
Propietario de la vivienda y el terreno	25.199	38,1	270	72,4	7.323	58,9	17.606	33,0
Propietario de la vivienda solamente	2.181	3,3	4	1,1	141	1,1	2.036	3,8
Inquilino	2.632	4,0	32	8,6	597	4,8	2.003	3,8
Ocupante por préstamo	14.977	22,7	25	6,7	1.556	12,5	13.396	25,1
Ocupante por trabajo	19.606	29,7	31	8,3	2.634	21,2	16.941	31,8
Otra situación	1.500	2,3	11	2,9	191	1,5	1.298	2,4

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadros H.10.1 y H.10.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

**Anexo 4 Cuadro 10- Hogares por nivel educativo del jefe de hogar según calidad de la vivienda.
Año 2001. Provincia de Mendoza**

Calidad de la vivienda	Total Hogares		Nivel educativo alcanzado por el Jefe de Hogar							
			Primario Incom- pl / Sin Instruc- ción		Secundario In- compl. Primario Compl.		Univ.Incompl / Terciario In- compl/ Secun- dario Comp.		Univ.. Com- pl. /Terciario Compl.	
	Absolu- tos	%	Absolu- tos	%	Absolu- tos	%	Absolu- tos	%	Absolu- tos	%
Total Provincia	410.332	100,0	107.578	100,0	189.402	100,0	79.694	100,0	33.658	100,0
Satisfactoria	166.517	40,6	22.368	20,8	70.325	37,1	49.445	62,0	24.379	72,4
Básica	109.158	26,6	26.986	25,1	55.474	29,3	19.945	25,0	6.753	20,1
Insuficiente	134.657	32,8	58.224	54,1	63.603	33,6	10.304	12,9	2.526	7,5
Área Urbana	330.963	100,0	69.959	100,0	154.036	100,0	74.685	100,0	32.283	100,0
Satisfactoria	165.772	50,1	22.223	31,8	69.952	45,4	49.268	66,0	24.329	75,4
Básica	91.198	27,6	21.066	30,1	46.172	30,0	17.839	23,9	6.121	19,0
Insuficiente	73.993	22,4	26.670	38,1	37.912	24,6	7.578	10,1	1.833	5,7
Área Rural Agrupada	13.274	100,0	5.310	100,0	6.589	100,0	1.079	100,0	296	100,0
Satisfactoria	372	2,8	83	1,6	185	2,8	81	7,5	23	7,8
Básica	5.518	41,6	1.907	35,9	2.944	44,7	549	50,9	118	39,9
Insuficiente	7.384	55,6	3.320	62,5	3.460	52,5	449	41,6	155	52,4
Área Rural Dispersa	66.095	100,0	32.309	100,0	28.777	100,0	3.930	100,0	1.079	100,0
Satisfactoria	373	0,6	62	0,2	188	0,7	96	2,4	27	2,5
Básica	12.442	18,8	4.013	12,4	6.358	22,1	1.557	39,6	514	47,6
Insuficiente	53.280	80,6	28.234	87,4	22.231	77,3	2.277	57,9	538	49,9

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadros H.15.1 y H.15.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Anexo 4 Cuadro 11- Hogares por condición de ocupación económica del jefe de hogar según calidad de la vivienda según área geográfica . Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad de la vivienda	Total Hogares	Jefes de hogar por condición de ocupa- ción económica			
		Jefes de hogar activos		Jefes de hogar inactivos	
		Absolutos	%	Absolutos	%
Total Provincia	410.332	305.952	100,0	104.380	100,0
Satisfactoria	166.517	116.475	38,1	50.042	47,9
Básica	109.158	83.291	27,2	25.867	24,8
Insuficiente	134.657	106.186	34,7	28.471	27,3
Área urbana	330.963	240.630	100,0	90.333	100,0
Satisfactoria	165.772	115.859	48,1	49.913	55,3
Básica	91.198	68.850	28,6	22.348	24,7
Insuficiente	73.993	55.921	23,2	18.072	20,0
Área Rural Agrupada	13.274	10.141	100,0	3.133	100,0
Satisfactoria	372	301	3,0	71	2,3
Básica	5.518	4.257	42,0	1.261	40,2
Insuficiente	7.384	5.583	55,1	1.801	57,5
Área Rural Dispersa	66.095	55.181	100,0	10.914	100,0
Satisfactoria	373	315	0,6	58	0,5
Básica	12.442	10.184	18,5	2.258	20,7
Insuficiente	53.280	44.682	81,0	8.598	78,8

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV. Cuadros H.15.1 y H.15.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle

Anexo 4 Cuadro 12- Hogares por calidad de la vivienda según presencia de menores de 18 años en el hogar y área geográfica Año 2001. Provincia de Mendoza

Presencia de menores de 18 años en el hogar	Total Hogares		Calidad de la vivienda					
			Satisfactoria		Básica		Insuficiente	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total Hogares	410.332	100,0	166.517	100,0	109.158	100,0	134.657	100,0
Sin presencia de menores	168.530	41,1	80.559	48,4	40.824	37,4	47.147	35,0
Presencia de 1 a 2 menores	154.041	37,5	61.637	37,0	43.682	40,0	48.722	36,2
Presencia de 3 y más menores	87.761	21,4	24.321	14,6	24.652	22,6	38.788	28,8
Área Urbana	330.963	100,0	165.772	100,0	91.198	100,0	73.993	100,0
Sin presencia de menores	140.549	42,5	80.317	48,5	34.115	37,4	26.117	35,3
Presencia de 1 a 2 menores	124.907	37,7	61.324	37,0	36.490	40,0	27.093	36,6
Presencia de 3 y más menores	65.507	19,8	24.131	14,6	20.593	22,6	20.783	28,1
Área Rural Agrupada	13.274	100,0	372	100,0	5.518	100,0	7.384	100,0
Sin presencia de menores	4.569	34,4	111	29,8	1.893	34,3	2.565	34,7
Presencia de 1 a 2 menores	5.182	39,0	151	40,6	2.267	41,1	2.764	37,4
Presencia de 3 y más menores	3.523	26,5	110	29,6	1.358	24,6	2.055	27,8
Área Rural Dispersa	66.095	100,0	373	100,0	12.442	100,0	53.280	100,0
Sin presencia de menores	23.412	35,4	131	35,1	4.816	38,7	18.465	34,7
Presencia de 1 a 2 menores	23.952	36,2	162	43,4	4.925	39,6	18.865	35,4
Presencia de 3 y más menores	18.731	28,3	80	21,4	2.701	21,7	15.950	29,9

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ, SSDUV. Cuadros H 17.1 y H.17.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Anexo 4 Cuadro 13- Hogares por calidad de la vivienda según tipo de hogar y presencia de menores. Año 2001.
Provincia de Mendoza

Tipo de hogar por presencia de menores de 18 años	Total hogares		Calidad de la vivienda					
			Satisfactoria		Básica		Insuficiente	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total hogares	410.332	100,0	166.517	40,6	109.158	26,6	134.657	32,8
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales con presencia de menores	44.476	100,0	16.954	38,1	12.099	27,2	15.423	34,7
Hogares conyugales completos con presencia de menores	197.101	100,0	68.944	35,0	56.198	28,5	71.959	36,5
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales sin presencia de menores	34.383	100,0	17.351	50,5	8.203	23,9	8.829	25,7
Hogares conyugales completos sin presencia de menores	88.621	100,0	43.109	48,6	23.121	26,1	22.391	25,3
Hogares unipersonales con presencia de menores	225	100,0	60	26,7	37	16,4	128	56,9
Hogares unipersonales sin presencia de menores	45.526	100,0	20.099	44,1	9.500	20,9	15.927	35,0
Área Urbana	330.963	100,0	165.772	50,1	91.198	27,6	73.993	22,4
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales con presencia de menores	37.804	100,0	16.905	44,7	10.871	28,8	10.028	26,5
Hogares conyugales completos con presencia de menores	152.476	100,0	68.490	44,9	46.181	30,3	37.805	24,8
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales sin presencia de menores	29.801	100,0	17.316	58,1	7.172	24,1	5.313	17,8
Hogares conyugales completos sin presencia de menores	73.639	100,0	42.976	58,4	18.736	25,4	11.927	16,2
Hogares unipersonales con presencia de menores	134	100,0	60	44,8	31	23,1	43	32,1
Hogares unipersonales sin presencia de menores	37.109	100,0	20.025	54,0	8.207	22,1	8.877	23,9
Área Rural Agrupada	13.274	100,0	372	2,8	5.518	41,6	7.384	55,6
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales con presencia de menores	1.337	100,0	24	1,8	525	39,3	788	58,9
Hogares conyugales completos con presencia de menores	7.358	100,0	237	3,2	3.097	42,1	4.024	54,7
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales sin presencia de menores	784	100,0	20	2,6	313	39,9	451	57,5
Hogares conyugales completos sin presencia de menores	2.596	100,0	50	1,9	1.214	46,8	1.332	51,3
Hogares unipersonales con presencia de menores	10	100,0			3	30,0	7	70,0
Hogares unipersonales sin presencia de menores	1.189	100,0	41	3,4	366	30,8	782	65,8
Área Rural Dispersa	66.095	100,0	373	0,6	12.442	18,8	53.280	80,6
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales con presencia de menores	5.335	100,0	25	0,5	703	13,2	4.607	86,4
Hogares conyugales completos con presencia de menores	37.267	100,0	217	0,6	6.920	18,6	30.130	80,8
Hogares conyugales monoparentales y no conyugales sin presencia de menores	3.798	100,0	15	0,4	718	18,9	3.065	80,7
Hogares conyugales completos sin presencia de menores	12.386	100,0	83	0,7	3.171	25,6	9.132	73,7
Hogares unipersonales con presencia de menores	81	100,0			3	3,7	78	96,3
Hogares unipersonales sin presencia de menores	7.228	100,0	33	0,5	927	12,8	6.268	86,7

Fuente: Proyecto "IAIVA". IESCT. UNQ. Elaboración propia, Censo 2001, INDEC, Tabulados Especiales. Cuadro H.17.1 y H.17.2

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

Nota: para la clasificación de los hogares por tipo se tomó la categorización que realizó el INDEC en el Cuadro 5.5 Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001 publicado en la página web.

- se denomina hogar conyugal al hogar integrado por un núcleo conyugal (NC) primario con o sin la presencia de otros miembros.

- Núcleo conyugal es una familia exclusivamente formada en alguna de las siguientes formas: a) Una pareja (legal o consensual) sola, es decir sin hijos, b) Una pareja con hijos, c) Un progenitor (padre o madre) con hijos

- Núcleo conyugal primario es el núcleo conyugal que contiene al jefe/a del hogar

- Hogar conyugal de familia completa: están presentes ambos cónyuges.

- Hogar conyugal de familia monoparental: falta uno de los cónyuges.

- Se denomina hogar no conyugal a aquél que no está constituido por un núcleo conyugal primario. Puede estar constituido por a) sólo parientes no nucleares, b) sólo no parientes ó, c) parientes no nucleares y no parientes.

Anexo 4 Cuadro 14 - Hogares que cohabitan por calidad de la vivienda según área geográfica y calidad de ocupación. Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad de la ocupación	Total	Calidad de la vivienda		
		Satis- factoria	Básica	Insufi- ciente
Total	31.561	10.894	8.108	12.559
Satisfactoria	9.773	5.115	3.035	1.623
Básica	5.783	2.582	1.984	1.217
Insuficiente	16.005	3.197	3.089	9.719
Área Urbana	24.180	10.779	6.356	7.045
Satisfactoria	8.479	5.056	2.329	1.094
Básica	4.950	2.557	1.555	838
Insuficiente	10.751	3.166	2.472	5.113
Área Rural Agrupada	944	51	345	548
Satisfactoria	202	21	127	54
Básica	157	14	97	46
Insuficiente	585	16	121	448
Área Rural Dispersa	6.437	64	1.407	4.966
Satisfactoria	1.092	38	579	475
Básica	676	11	332	333
Insuficiente	4.669	15	496	4.158

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV Cuadro H9

Nota: Se excluyen hogares censados en la calle.

ANEXO V

Anexo 5 Cuadro 1- Déficit Cualitativo: Viviendas deficitarias recuperables por calidad de los materiales según área geográfica y calidad de las instalaciones. Año 2001. Provincia de Mendoza

Instalaciones	Calidad de los materiales			
	Total de viviendas deficitarias recuperables	IN-CAL-MAT I	IN-CAL-MAT II	IN-CAL-MAT III
Total	41.159	5.893	19.816	15.450
1) Con cañerías dentro de la vivienda y carencia de baño con inodoro con descarga de agua o cocina con pileta e instalación de agua.	15.146	3.357	7.526	4.263
2) Carencia de cañerías dentro de la vivienda	26.013	2.536	12.290	11.187
Área Urbana	22.554	4.356	10.827	7.371
1) Con cañerías dentro de la vivienda y carencia de baño con inodoro con descarga de agua o cocina con pileta e instalación de agua.	11.124	2.835	5.397	2.892
2) Carencia de cañerías dentro de la vivienda	11.430	1.521	5.430	4.479
Área Rural Agrupada	1.726	149	902	675
1) Con cañerías dentro de la vivienda y carencia de baño con inodoro con descarga de agua o cocina con pileta e instalación de agua.	617	83	341	193
2) Carencia de cañerías dentro de la vivienda	1.109	66	561	482
Área Rural Dispersa	16.879	1.388	8.087	7.404
1) Con cañerías dentro de la vivienda y carencia de baño con inodoro con descarga de agua o cocina con pileta e instalación de agua.	3.405	439	1.788	1.178
2) Carencia de cañerías dentro de la vivienda	13.474	949	6.299	6.226

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales, Cuadro D1.2

Anexo 5, Cuadro 2: Viviendas ocupadas por conexión a servicios e instalaciones internas según indicador de calidad de los materiales y área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Indicador Calidad de Materiales	Total	Conexión a servicios-urbano y rural-					
		1 Con agua de red (urbano y rural agrupado) o perforación (rural disperso) y desagüe a cloaca o a pozo con cámara séptica.			2 Sin agua de red (Urbano y RA) o de perforación (rural) o sin cloaca o sin pozo con cámara séptica		
		Instalaciones Internas			Instalaciones Internas		
		1 Con agua por cañería dentro de la vivienda, con inodoro con descarga de agua y cocina con instalación de agua	2 Con agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalaciones de agua.	3 Sin agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalación de agua	1 Con agua por cañería dentro de la vivienda, con inodoro con descarga de agua y cocina con instalación de agua	2 Con agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalaciones de agua.	3 Sin agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalación de agua
Total Provincia	393.056	275.966	8.536	8.951	47.099	12.454	40.050
1 INCALMAT I	218.503	194.208	1.732	1.112	18.402	1.625	1.424
2 IINCALMAT II	97.090	60.297	3.358	3.227	16.977	4.168	9.063
3 INCALMAT III	32.568	10.892	1.559	1.956	6.226	2.704	9.231
4 INCALMAT IV	44.895	10.569	1.887	2.656	5.494	3.957	20.332
Área Urbana	317.891	256.482	7.338	6.773	26.097	7.857	13.344
1 INCALMAT I	202.563	185.833	1.556	962	12.374	1.279	559
2 IINCALMAT II	72.326	53.070	2.851	2.385	8.429	2.546	3.045
3 INCALMAT III	18.971	8.849	1.315	1.460	2.751	1.577	3.019
4 INCALMAT IV	24.031	8.730	1.616	1.966	2.543	2.455	6.721
Área Rural Agrupada	12.736	5.912	250	317	3.840	611	1.806
1 INCALMAT I	4.518	2.791	45	13	1.578	38	53
2 IINCALMAT II	4.624	2.297	104	140	1.425	237	421
3 INCALMAT III	1.762	568	52	71	519	141	411
4 INCALMAT IV	1.832	256	49	93	318	195	921
Área Rural Dispersa	62.429	13.572	948	1.861	17.162	3.986	24.900
1 INCALMAT I	11.422	5.584	131	137	4.450	308	812
2 IINCALMAT II	20.140	4.930	403	702	7.123	1.385	5.597
3 INCALMAT III	11.835	1.475	192	425	2.956	986	5.801
4 INCALMAT IV	19.032	1.583	222	597	2.633	1.307	12.690

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro D.1.2

Anexo 5 cuadro 3- Déficit cualitativo: Viviendas deficitarias recuperables por calidad de los materiales según área geográfica y nivel de consolidación de los servicios urbanos. Año 2001. Provincia de Mendoza

Consolidación de los servicios urbanos en el área de localización	Total Vi- viendas deficitarias recu- perables en Área Urbana y Rural Agrupada	Viviendas deficitarias recuperables		
		IN- CAL- MAT I con caren- cia en instala- ciones	IN- CAL- MAT II con caren- cia en instala- ciones	IN- CAL- MAT III con caren- cia en instala- ciones
Total	24.280	4.505	11.729	8.046
Área Consolidada	19.736	4.127	9.670	5.939
Subtotal Área sin consolidar	4.471	368	2.022	2.081
En servicios de la Vía Pública	2.121	174	972	975
En servicios Domiciliarios	862	82	397	383
En ambos	1.488	112	653	723
No corresponde *	73	10	37	26
Área Urbana	22.554	4.356	10.827	7.371
Área Consolidada	18.592	4.026	9.074	5.492
Subtotal Área sin consolidar	3.891	320	1.718	1.853
En servicios de la Vía Pública	1.941	161	886	894
En servicios Domiciliarios	767	77	332	358
En ambos	1.183	82	500	601
No corresponde *	71	10	35	26
Área Rural Agrupada	1.726	149	902	675
Área Consolidada	1.144	101	596	447
Subtotal Área sin consolidar	580	48	304	228
En servicios de la Vía Pública	180	13	86	81
En servicios Domiciliarios	95	5	65	25
En ambos	305	30	153	122
No corresponde *	2		2	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro D.1.1

*Corresponden a las viviendas "resto de deficitarias" del cuadro D1.1 (censadas fuera de término)

Anexo 5, cuadro 4: Viviendas ocupadas por conexión a servicios -urbano- e instalaciones internas según calidad de los servicios urbanos, indicador de calidad de los materiales y área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad de los Servicios Urbanos/Indicador Calidad de Materiales		Total	Conexión a servicios-urbano-					
			1 Con agua de red y desagüe a cloaca o a pozo con cámara séptica.			2 Sin agua de red o sin desagüe a cloaca o pozo con cámara séptica		
			Instalaciones Internas			Instalaciones Internas		
			1 Con agua por cañería dentro de la vivienda, con inodoro con descarga de agua y cocina con instalación de agua	2 Con agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalaciones de agua.	3 Sin agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalación de agua	1 Con agua por cañería dentro de la vivienda, con inodoro con descarga de agua y cocina con instalación de agua	2 Con agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalaciones de agua.	3 Sin agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalación de agua
Total Área Urbana y Rural Agrupada		330.627	262.394	7.588	7.090	29.937	8.468	15.150
1 Área Consolidada	1 INCALMAT I	199.337	183.197	1.509	925	12.013	1.206	487
	2 INCALMAT II	69.297	51.808	2.645	2.234	7.819	2.234	2.557
	3 INCALMAT III	16.529	8.216	1.142	1.261	2.374	1.236	2.300
	4 INCALMAT IV	19.650	8.404	1.375	1.709	2.085	1.664	4.413
2 Área sin consolidar en servicios de la vía pública	1 INCALMAT I	4.093	3.110	48	27	809	54	45
	2 INCALMAT II	4.096	2.209	201	171	915	264	336
	3 INCALMAT III	2.125	753	140	136	397	221	478
	4 NCALMAT IV	2.645	336	159	206	330	392	1.222
3 Área sin consolidar en servicios domiciliarios.	1 INCALMAT I	1.698	952	17	8	664	26	31
	2 INCALMAT II	1.590	619	42	51	574	98	206
	3 INCALMAT III	857	204	35	38	270	97	213
	4 INCALMAT IV	1.107	126	40	60	164	148	569
4 Área sin consolidar en ambos	1 INCALMAT I	1.577	1.030	22	14	435	28	48
	2 INCALMAT II	1.801	632	60	65	516	174	354
	3 INCALMAT III	1.167	222	46	94	222	153	430
	4 NCALMAT IV	2.351	113	87	83	272	423	1.373
5 No corresponde	1 INCALMAT I	376	335	5	1	31	3	1
	2 INCALMAT II	166	99	7	4	30	13	13
	3 INCALMAT III	55	22	4	2	7	11	9
	4 INCALMAT IV	110	7	4	1	10	23	65
Subtotal Área Urbana		317.891	256.482	7.338	6.773	26.097	7.857	13.344
1 Área Consolidada	1 INCALMAT I	195.557	180.763	1.484	915	10.768	1.173	454
	2 INCALMAT II	65.675	49.857	2.568	2.135	6.744	2.060	2.311
	3 INCALMAT III	15.273	7.771	1.101	1.214	2.010	1.132	2.045
	4 INCALMAT IV	18.561	8.211	1.342	1.654	1.853	1.540	3.961
2 Área sin consolidar en servicios de la vía pública	1 INCALMAT I	3.853	3.017	43	25	675	52	41
	2 INCALMAT II	3.791	2.099	190	156	806	241	299
	3 INCALMAT III	1.954	697	133	129	363	206	426
	4 NCALMAT IV	2.448	310	155	191	307	370	1.115
3 Área sin consolidar en servicios domiciliarios.	1 INCALMAT I	1.502	851	17	8	574	25	27
	2 INCALMAT II	1.301	504	35	42	465	94	161
	3 INCALMAT III	746	183	35	38	205	90	195
	4 INCALMAT IV	944	103	36	48	135	134	488
4 Área sin consolidar en ambos	1 INCALMAT I	1.275	867	7	13	326	26	36
	2 INCALMAT II	1.395	511	51	48	384	138	263
	3 INCALMAT III	943	176	42	77	166	138	344
	4 NCALMAT IV	1.968	99	79	72	238	388	1.092

Continúa en la página siguiente

Viene de la página anterior

Calidad de los Servicios Urbanos/Indicador Calidad de Materiales	Total	Conexión a servicios-urbano-					
		1 Con agua de red y desagüe a cloaca o a pozo con cámara séptica.			2 Sin agua de red o sin desagüe a cloaca o pozo con cámara séptica		
		Instalaciones Internas			Instalaciones Internas		
		1 Con agua por cañería dentro de la vivienda, con inodoro con descarga de agua y cocina con instalación de agua	2 Con agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalaciones de agua.	3 Sin agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalación de agua	1 Con agua por cañería dentro de la vivienda, con inodoro con descarga de agua y cocina con instalación de agua	2 Con agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalaciones de agua.	3 Sin agua por cañería dentro de la vivienda y cualquier combinación de tenencia de inodoro con descarga de agua y tenencia de cocina con instalación de agua

5 No corresponde	1 INCALMAT I	376	335	5	1	31	3	1
	2 INCALMAT II	164	99	7	4	30	13	11
	3 INCALMAT III	55	22	4	2	7	11	9
	4 INCALMAT IV	110	7	4	1	10	23	65
Subtotal Área Rural Agrupada		12.736	5.912	250	317	3.840	611	1.806
1 Área Consolidada	1 INCALMAT I	3.780	2.434	25	10	1.245	33	33
	2 INCALMAT II	3.622	1.951	77	99	1.075	174	246
	3 INCALMAT III	1.256	445	41	47	364	104	255
	4 INCALMAT IV	1.089	193	33	55	232	124	452
2 Área sin consolidar en servicios de la vía pública	1 INCALMAT I	240	93	5	2	134	2	4
	2 INCALMAT II	305	110	11	15	109	23	37
	3 INCALMAT III	171	56	7	7	34	15	52
	4 INCALMAT IV	197	26	4	15	23	22	107
3 Área sin consolidar en servicios domiciliarios.	1 INCALMAT I	196	101			90	1	4
	2 INCALMAT II	289	115	7	9	109	4	45
	3 INCALMAT III	111	21			65	7	18
	4 INCALMAT IV	163	23	4	12	29	14	81
4 Área sin consolidar en ambos	1 INCALMAT I	302	163	15	1	109	2	12
	2 INCALMAT II	406	121	9	17	132	36	91
	3 INCALMAT III	224	46	4	17	56	15	86
	4 INCALMAT IV	383	14	8	11	34	35	281
5 No corresponde	1 INCALMAT I							
	2 INCALMAT II	2						2
	3 INCALMAT III							
	4 INCALMAT IV							

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda, año 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto "Indicadores y Aplicación de la información sobre vivienda en Argentina", Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología, Universidad Nacional de Quilmes. Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda. Tabulados Especiales, Cuadro D1.1 (con servicios)

Anexo 5, cuadro 5 Necesidades de viviendas nuevas. Año 2001.

Área geográfica	Total Hogares (1)	Total hogares en viviendas irrecuperables (2)	Hogares en viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables (3=1-2)	Viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables (4)	Necesidades de nuevas viviendas para hogares que cohabitan en viviendas no deficitarias y deficitarias recuperables (5=3-4)	Total de necesidades de vivienda (6=2+5)
Total Provincia	407.637	46.606	361.031	346.092	14.939	61.545
Área Urbana	328.699	24.908	303.791	292.054	11.737	36.645
Área Rural Agrupada	13.198	1.889	11.309	10.841	468	2.357
Área Rural Dispersa	65.740	19.809	45.931	43.197	2.734	22.543

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadros D5v y D5h

Anexo 5, Cuadro 6: Hogares por cohabitación de hogares y tipo de vivienda agrupada según área geográfica. Año 2001.

Tipo de déficit de la Vivienda -Urbano-	Total	Cohabitación de Hogares/Tipo de Vivienda Agrupada									
		1- Hogares que no comparten la Vivienda					2- Hogares que comparten la Vivienda				
		Total	Inquilinato	Pensión/Hotel	Resto de Viviendas	NC	Total	Inquilinato	Pensión/Hotel	Resto de viviendas	NC
Total Provincia	410.332	378.771	2.422	232	376.117		31.561	35	6	31.520	
Área Urbana	330.963	306.783	2.026	197	304.560		24.180	35	6	24.139	
Área Rural Agrupada	13.274	12.330	64	12	12.254		944			944	
Área Rural Dispersa	66.095	59.658	332	23	59.303		6.437			6.437	

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadros D3.1 y D3.2

Anexo 5, cuadro 7: Hogares por régimen de tenencia de la vivienda según existencia de gas, uso de red de gas y área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Existencia de Red de gas/Uso de Gas de Red		Total	Régimen de Tenencia de la Vivienda					
			1 Propie- tario de la vivienda y del terreno	2 Propie- tario de la vivienda solamente.	3 Inqui- lino	4 Ocu- pante por présta- mo	5 Ocu- pante por trabajo	6 Otra situa- ción
Total Área Urbana y Rural Agrupada		344.237	239.771	7.296	46.189	35.457	4.248	11.276
1 Si	1 Usa gas de red	229.751	174.745	999	31.189	15.311	1.485	6.022
	2 No usa gas de red	62.703	32.712	1.344	11.744	12.713	1.280	2.910
	N/C No corresponde							
2 No	1 Usa gas de red	2.761	2.214	37	184	204	47	75
	2 No usa gas de red	48.315	29.674	4.836	2.981	7.160	1.412	2.252
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Usa gas de red	416	294	4	75	26	9	8
	2 No usa gas de red	291	132	76	16	43	15	9
	N/C No corresponde							
Subtotal Área Urbana		330.963	230.640	6.870	45.308	33.591	3.726	10.828
1 Si	1 Usa gas de red	228.051	173.508	987	31.052	15.218	1.315	5.971
	2 No usa gas de red	61.658	32.114	1.309	11.607	12.510	1.240	2.878
	N/C No corresponde							
2 No	1 Usa gas de red	2.662	2.134	35	178	196	45	74
	2 No usa gas de red	37.887	22.460	4.459	2.380	5.598	1.102	1.888
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Usa gas de red	416	294	4	75	26	9	8
	2 No usa gas de red	289	130	76	16	43	15	9
	N/C No corresponde							
Subtotal Área Rural Agrupada		13.274	9.131	426	881	1.866	522	448
1 Si	1 Usa gas de red	1.700	1237	12	137	93	170	51
	2 No usa gas de red	1.045	598	35	137	203	40	32
	N/C No corresponde							
2 No	1 Usa gas de red	99	80	2	6	8	2	1
	2 No usa gas de red	10.428	7214	377	601	1562	310	364
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Usa gas de red							
	2 No usa gas de red	2	2					
	N/C No corresponde							

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro H11.

Anexo 5, cuadro 8: Hogares por régimen de tenencia según existencia de red de agua, uso de agua corriente y área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Existencia de Red de agua/Uso de Agua Corriente		Total	Régimen de Tenencia de la Vivienda					
			1 Propietario de la vivienda y del terreno	2 Propietario de la vivienda solamente.	3 Inquilino	4 Ocupante por préstamo	5 Ocupante por trabajo	6 Otra situación
Total Área Urbana y Rural Agrupada		344.237	239.771	7.296	46.189	35.457	4.248	11.276
1 Si	1 Usa agua corriente	328.309	229.818	6.352	44.865	33.110	3.569	10.595
	2 No usa agua corriente	11.728	7.572	479	1.036	1.773	432	436
	N/C No corresponde							
2 No	1 Usa agua corriente	551	330	58	40	85	24	14
	2 No usa agua corriente	2.942	1.625	327	157	420	199	214
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Usa agua corriente	663	415	67	91	60	14	16
	2 No usa agua corriente	44	11	13		9	10	1
	N/C No corresponde							
Subtotal Área Urbana		330.963	230.640	6.870	45.308	33.591	3.726	10.828
1 Si	1 Usa agua corriente	317.883	222.455	6.024	44.194	31.681	3.233	10.296
	2 No usa agua corriente	9.702	6.211	434	879	1.501	331	346
	N/C No corresponde							
2 No	1 Usa agua corriente	440	264	56	30	63	15	12
	2 No usa agua corriente	2.233	1.286	276	114	277	123	157
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Usa agua corriente	663	415	67	91	60	14	16
	2 No usa agua corriente	42	9	13		9	10	1
	N/C No corresponde							
Subtotal Área rural Agrupada		13.274	9.131	426	881	1.866	522	448
1 Si	1 Usa agua corriente	10.426	7.363	328	671	1.429	336	299
	2 No usa agua corriente	2.026	1.361	45	157	272	101	90
	N/C No corresponde							
2 No	1 Usa agua corriente	111	66	2	10	22	9	2
	2 No usa agua corriente	709	339	51	43	143	76	57
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Usa agua corriente							
	2 No usa agua corriente	2	2					
	N/C No corresponde							

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro H12.

Anexo 5, cuadro 9: Hogares por régimen de tenencia según existencia de red de cloaca en el segmento, servicio sanitario y área geográfica. Año 2001. Provincia de Mendoza

Existencia de Red de Cloaca/Servicio Sanitario		Total	Régimen de Tenencia de la Vivienda					
			1 Propietario de la vivienda y del terreno	2 Propietario de la vivienda solamente.	3 Inquilino	4 Ocupante por préstamo	5 Ocupante por trabajo	6 Otra situación
Total Área Urbana y Rural Agrupada		344.237	239.771	7.296	46.189	35.457	4.248	11.276
1 Si	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	228.095	165.150	1.419	34.861	18.146	1.795	6.724
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	39.440	23.219	1.150	4.985	7.283	894	1.909
	N/C No corresponde							
2 No	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	2.912	2.075	89	357	256	79	56
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	73.083	48.901	4.558	5.895	9.703	1.456	2.570
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	408	274	6	79	28	9	12
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	299	152	74	12	41	15	5
	N/C No corresponde							
Subtotal Área Urbana		330.963	230.640	6.870	45.308	33.591	3.726	10.828
1 Si	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	227.552	165.015	1.418	34.788	18.070	1.607	6.654
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	39.152	23.050	1.144	4.963	7.253	864	1.878
	N/C No corresponde							
2 No	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	2.738	1.944	88	344	239	70	53
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	60.816	40.207	4.140	5.122	7.960	1.161	2.226
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	408	274	6	79	28	9	12
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	297	150	74	12	41	15	5
	N/C No corresponde							
Subtotal Área Rural Agrupada		13.274	9.131	426	881	1.866	522	448
1 Si	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	543	135	1	73	76	188	70
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	288	169	6	22	30	30	31
	N/C No corresponde							
2 No	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	174	131	1	13	17	9	3
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	12.267	8.694	418	773	1.743	295	344
	N/C No corresponde							
3 No corresponde	1 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca							
	2 Con inodoro con descarga de agua con desagüe a cloaca	2	2					
	N/C No corresponde							

Fuente: INDEC, Censo 2001. Tabulados Especiales. Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV, Cuadro H13.

Anexo 5, cuadro 10. Hogares por hacinamiento por cuarto según calidad constructiva de la vivienda y área urbano\rural. Año 2001. Provincia de Mendoza

Calidad constructiva de la Vivienda	Total Hogares	Sin hacinamiento			Con Hacinamiento
		Subtotal hogares sin hacinamiento	Hasta 1 persona por cuarto	De 1.01 a 2 personas por cuarto	Más de 2 personas por cuarto
Total	410.332	362.496	236.241	126.255	47.836
Satisfactoria	218.694	210.363	152.343	58.020	8.331
Básica	98.462	85.652	48.273	37.379	12.810
Subtotal Insuficiente	93.176	66.481	35.625	30.856	26.695
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	44.030	31.460	16.321	15.139	12.570
INCALMAT IV con o sin instalaciones	49.146	35.021	19.304	15.717	14.125
Área urbana	330.963	297.596	198.937	98.659	33.367
Satisfactoria	203.672	196.079	142.712	53.367	7.593
Básica	76.386	66.077	37.295	28.782	10.309
Subtotal Insuficiente	50.905	35.440	18.930	16.510	15.465
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	24.303	16.640	8.489	8.151	7.663
INCALMAT IV con o sin instalaciones	26.602	18.800	10.441	8.359	7.802
Area Rural Agrupada	13.274	11.064	6.109	4.955	2.210
Satisfactoria	4.520	4.180	2.494	1.686	340
Básica	4.943	4.186	2.127	2.059	757
Subtotal Insuficiente	3.811	2.698	1.488	1.210	1.113
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	1.841	1.329	719	610	512
INCALMAT IV con o sin instalaciones	1.970	1.369	769	600	601
Area Rural Dispersa	66.095	53.836	31.195	22.641	12.259
Satisfactoria	10.502	10.104	7.137	2.967	398
Básica	17.133	15.389	8.851	6.538	1.744
Subtotal Insuficiente	38.460	28.343	15.207	13.136	10.117
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	17.886	13.491	7.113	6.378	4.395
INCALMAT IV con o sin instalaciones	20.574	14.852	8.094	6.758	5.722

Fuente: INDEC, Censo 2001. Base de datos versión 1.2 Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ, SSDUV

**Anexo 5, Cuadro 11. Hogares por régimen de tenencia según área geográfica y calidad constructiva por
área urbano-rural. Provincia de Mendoza**

Calidad constructiva de la Vivienda	Total Hogares	Régimen de Tenencia					
		Propieta- rio de la vivienda y el terreno	Propieta- rio de la vivienda solamente	Inqui- lino	Ocu- pante por préstamo	Ocupante por tra- bajo	Otra situación
Total	410.332	264.970	9.477	48.821	50.434	23.854	12.776
Satisfactoria	218.694	162.178	1.059	31.842	14.889	3.492	5.234
Básica	98.462	64.908	1.746	9.643	11.377	7.496	3.292
Subtotal Insuficiente	93.176	37.884	6.672	7.336	24.168	12.866	4.250
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	44.030	17.791	2.307	3.799	11.491	6.934	1.708
INCALMAT IV con o sin instalaciones	49.146	20.093	4.365	3.537	12.677	5.932	2.542
Área Urbana	330.963	230.640	6.870	45.308	33.591	3.726	10.828
Satisfactoria	203.672	151.659	896	31.058	13.497	1.649	4.913
Básica	76.386	54.265	1.416	8.616	8.217	989	2.883
Subtotal Insuficiente	50.905	24.716	4.558	5.634	11.877	1.088	3.032
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	24.303	11.792	1.734	2.959	5.962	555	1.301
INCALMAT IV con o sin instalaciones	26.602	12.924	2.824	2.675	5.915	533	1.731
Area Rural Agrupada	13.274	9.131	426	881	1.866	522	448
Satisfactoria	4.520	3.444	47	314	-	273	135
Básica	4.943	3.713	-	291	583	-	153
Subtotal Insuficiente	3.811	1.974	-	276	976	139	160
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	1.841	949	-	180	483	67	70
INCALMAT IV con o sin instalaciones	1.970	1.025	-	96	493	72	90
Area Rural Dispersa	66.095	25.199	2.181	2.632	14.977	19.606	1.500
Satisfactoria	10.502	7.075	116	470	1.085	1.570	186
Básica	17.133	6.930	237	736	2.577	6.397	256
Subtotal Insuficiente	38.460	11.194	1.828	1.426	11.315	11.639	1.058
INCALMAT I -II y III sin instalaciones	17.886	5.050	481	660	5.046	6.312	337
INCALMAT IV con o sin instalaciones	20.574	6.144	1.347	766	6.269	5.327	721

Fuente: INDEC, Censo 2001. Base de datos versión 1.2 Elaboración: Proyecto IAIVA, IESCT, UNQ. SSDUV